

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010085
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010085.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom v trestnej veci obžalovaného T. K., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 04. júla 2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný T. K., nar. XX.XX.XXXX v P. A., trvalým bydliskom C., Ul. C.. G. XXX, okres P. A., robotník v A. V. A..P..U.. A. XXX I.,

sa podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona

o s l o b o d z u j e

spod skutku pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

od 28.04.2016 do 30.08.2016 v obci C., okres P. A., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P 316/2005-55 z 03.05.2006, právoplatným a vykonateľným 14.08.2006 a to prispievať výživným na svojho syna M. Y., nar. XX.XX.XXXX v I., sumou vo výške po 1.000,-- Sk mesačne, t. j. sumou vo výške po 33,19 € mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk starých rodičov dieťaťa B. Y., nar. XX.XX.XXXX v C. v Č., trvalým bydliskom P. K., I. XXX/X, okres P. A. a N. Y., nar. XX.XX.XXXX v I., trvalým bydliskom P. K., I. XXX/X, okres P. A. aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval a stále pracuje ako lesný pomocný robotník v A. V. A..P..U.. A. XXX I., čím mu vznikol za uvedené obdobie celkový dlh na zameškanom výživnom pre starých rodičov dieťaťa a to B. Y. a N. Y. vo výške 132,76 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 4T/12/2016 zo 17.02.2016, právoplatným a vykonateľným 27.04.2016 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvanástich mesiacov a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností starým rodičom dieťaťa B. Y. a N. Y. zameškané výživné vo výške 232,33 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov mal neplniť zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, lebo

t r e s t n o s ť prečinu zanedbania povinnej výživy z a n i k l a .

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný sa vzdali odvolania. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov mal neplniť zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.