

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010528
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717010528.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Eleny Babušíkovej a Oľgy Trúchlej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.07.2017 v Martine, v trestnej veci proti obžalovanému E. Š., nar. XX.XX.XXXX, trestne stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a./ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine, takto

r o z h o d o l i :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnom súde v Martine dňa 04.07.2017 medzi obvineným E. Š. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine v nasledovnom znení:

obžalovaný

E. Š., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., adresa na doručovanie písomností Y., G.. A. X/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 23.05.2015 v čase okolo polnoci v Martine na Vajanského námestí v prízemných priestoroch obchodného domu FIX obvinený E. Š. po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol C. I., nar. XX.XX.XXXX, tak, že ho opakovane udieral päťami do tváre a hornej časti tela, v dôsledku čoho spadol poškodený C. I. na zem a keď k nemu pristúpil Y. V., nar. XX.XX.XXXX, aby mu pomohol vstať zo zeme, k tomuto pristúpil obvinený C. Z. a fyzicky ho napadol a to tak, že ho opakovane udieral päťami do tváre, následne obvinený C. Z. pristúpil aj k poškodenému C. I. ležiacemu na zemi a následne ho viackrát kopol do hlavy a trupu a keď sa poškodenému C. I. opätovne pokúšal poškodený Y. V. pomôcť mu vstať zo zeme, tak ho obaja obvinení spoločne sotili do výkladu potravín Fresh, v dôsledku čoho poškodený Y. V. spadol na zem, po čom ho obvinený C. Z. kopol do ľavej spodnej časti tváre, následne keď sa poškodený C. I. pokúšal z miesta utiecť rozbehol sa k nemu obvinený E. Š. a sotil ho do výkladu predajne 101 Drogerie, čím došlo k rozbitiu jeho sklenenej výplne, čím obvinení spôsobili poškodenému C. I. opuch tváre na ľavej strane tváre, drobné oderky a periorbitálny hematóm s potrebnou dobou práceneschopnosti 3 dni a s potrebnou dobou liečenia 6-7 dní, a obvinený E. Š. spôsobil poškodenému K.. E.W. I., s miestom podnikania 036 01 Martin, Vajanského nám. 3, IČO: 30 192 790, rozbitím sklenenej výplne výkladu predajne 101 Drogerie škodu vo výške 368,70 €,

t e d a

spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4, ods. 5 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/80/2016 z 30.09.2016, právoplatný 19.10.2016, ktorým bol obžalovanému E. Š., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so skúšobnou dobou na 18 (osemnásť) mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 18 (osemnásť) mesiacov. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému K. E. I., s miestom podnikania 036 01 Martin, Vajanského nám. 3, IČO: 30 192 790, škodu vo výške 368,70 €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., R.. Š. XXX/X, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.02.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine obžalobu na obžalovaného E. Š., nar. XX.XX.XXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, Trestného zákona. Po preskúmaní obžaloby súd nariadil hlavné pojednávanie na 18.04.2017, na ktorom obžalovaný vyhlásil, že chce uzavrieť dohodu o vine a treste, s čím súhlasil prokurátor. Následne prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine predložil v trestnej veci obžalovaného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 3Pv 391/16/5506.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

1. či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: áno,
2. či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: áno,
3. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: áno,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: áno,
5. či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: áno,

6. či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, odpoveď obvineného: áno,

7. či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy - prečiny mu kladené za vinu, odpoveď obvineného: áno,

8. či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, odpoveď obvineného: áno,

9. či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpoveď obvineného: áno,

10. či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: áno.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.