

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010556
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010556.1

Uznesenie

Okresný súd Levice na verejnom zasadnutí v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Ing. Júliusa Tara a Emílie Bizoňovej v trestnej veci ods. T. F. o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody konanom dňa 04.07.2017 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku, § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a/ , odsek 5 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody súd návrh odsúdeného T. F., nar. XX.XX.XXXX v F. R., trvale bytom M. 6, A., t.č. v ÚVTOS Želiezovce o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 22.01.2017 sp.zn. OT 19/2017 v trvaní 10 / desať/ mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, a to preradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený T. F. podal na tunajší súd návrh na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody , a to preradením z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia . Trest odňatia slobody mu bol uložený Okresným súdom Bratislava V sp.zn. OT 19/2017, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest začal vykonávať dňa 28.02.2017 a trest uplynie 25.12.2017 , nakoľko do uloženého trestu mu bola započítaná doba v trvaní 72 hodín strávená v CPZ. Lehota na podanie žiadosti mu uplynula dňa 25.05.2017.

Na verejnom zasadnutí odsúdený na podanom návrhu zotrval napriek tomu, že ho súd poučil, že nespĺňa formálne podmienky, keďže lehota na podanie žiadosti o zmenu spôsobu výkonu trestu mu uplynie až 25.08.2017.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi a to hodnotením riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, odpisom registra trestov, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. OT 19/2017, uznesením o započítaní doby zadržania do uloženého trestu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. OT 19/2017.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS vyplýva, že odsúdený T. F. vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. OT/19/2017 zo dňa 22.01.2017 v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý nastúpil dňa 28.02.2017 a predpokladaný koniec trestu je 25.12.2017. Začiatok zákonnej lehoty k podaniu žiadosti odsúdenému uplynie dňa 25.08.2017.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi polície dňa 28.02.2017 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Dňa 07.03.2017 bol premiestnený do ÚVV a ÚVTOS Prešov za účelom výkonu trestu odňatia slobody. Disciplinárne odmenený ani

potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 21.03.2017 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade nespĺnil príkaz príslušníka zboru v čase, keď bol dočasne premiestnený do ÚUV a ÚVTOS Bratislava. V tunajšom ústave neboli v jeho správaní zaznamenané nedostatky. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol jeden krát dňa 27.4.2017 pokarhaním za nespĺnenie príkazu príslušníka zboru a úmyselné poškodenie na zdraví. V minulosti sa odsúdený opakovane dopúšťal trestnej činnosti.

V závere hodnotenia je uvedené, že odsúdený v zmysle § 9 ods. 5 zák.č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má lehotu na podanie žiadosti o preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia dňa 25.08.2017. Na základe toho, odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča sa jeho preradenie.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/19/2017, vydaného dňa 22.01.2017 vyplýva, že obv. T. F. bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 22.01.2017.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/19/2017 zo dňa 24.01.2017 vyplýva, že ods. T. F. bola započítaná do nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/19/2017 zo dňa 22.01.2017 doba zadržania od 19.01.2017 do 22.01.2017.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že ods. T. F. bol doposiaľ XX -krát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

. Podľa § 9 odsek 1 zák. č.475/2005 Z.z. o zmene spôsobu výkonu trestu rozhoduje súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 odsek 2 zák.č. 475/2005 Z.z. ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 odsek 4 zák. č.475/2005 Z.z. o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní

a) tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 9 odsek 5 cit. Zákona odsúdený môže podať návrh podľa odseku 4 najskôr po uplynutí šiestich mesiacov od začiatku výkonu trestu; ak bol odsúdenému uložený trest kratší ako šesť mesiacov, po uplynutí troch mesiacov.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/19/2017 zo dňa 22.01.2017 v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Výkon trestu nastúpil dňa 28.02.2017 a predpokladaný koniec trestu je 25.12.2017 po započítaní doby zadržania od 19.1.2017 do 22.1.2017. V zmysle § 9 ods. 5 zák.č. 475/2005 Z.z. lehota na podanie žiadosti o zmenu spôsobu výkonu trestu je 25.08.2017, teda obvinený ku dňu rozhodovania nespĺnil formálnu podmienku na podanie návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené súd návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt/ 47/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.
O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
 - b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
 - c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.
- V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.