

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/37/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121210366  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:1121210366.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Denisa Vékonyho, v právnej veci žalobcov, navrhovateľov neodkladného opatrenia: 1/ C. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, Z., 2/ A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, Z., obaja zast. W. D. L. U., so sídlom D. X,X, I., U.: XX XXX XXX, proti žalovanému: K. V. I., W., so sídlom A. E., č. 1, I., U.: XX XXX XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 12C/1/2022-147 zo dňa 21. januára 2022 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému nariadil, aby sa zdržal výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území I., obec I., Okres U., evidovaným Okresným úradom U. na liste vlastníctva č. XXX ako:

Pozemky - parcely registra C:

- pozemok parc. č. XXX o výmere 224 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada
- pozemok parc. č. XXX/X o výmere 317 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría
- pozemok parc. č. XXX/X o výmere 139 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría
- pozemok parc. č. XXX/X o výmere 45 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría
- pozemok parc. č. XXX o výmere 216 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada

Stavba:

- rodinný dom so súpisným č. XXX, na parcele registra C č. XXX/X o výmere 139 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría; a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neexistencie záložného práva k týmto nehnuteľnostiam. Rozhodol, že ak navrhovatelia nepodajú žalobu vo veci samej v lehote podľa ods. II. tohto uznesenia, toto neodkladné opatrenie bude trvať len do skončenia lehoty na podanie žaloby vo veci samej t.j. do 30. dňa od prevzatia tohto uznesenia právny zástupcom navrhovateľov 1/, 2/ (výrok I). Navrhovateľom 1/, 2/ uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od prevzatia tohto uznesenia ich právny zástupcom žalobu na začatie konania (sporu) vo veci samej proti žalovanému o určenie neexistencie záložného práva na nehnuteľnostiach, uvedených v ods. I. tohto uznesenia (výrok II.). Vo výroku III. vyslovil, že o náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté vo veci samej o určenia neexistencie záložného práva, uvedenej v ods. II. tohto uznesenia. Rozhodol podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c) a d), § 330 ods. 1 a § 336 ods. 1 - 4 CSP. Konštatoval, že pred nariadením neodkladného opatrenia súd nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by mal mať zistené, ak by mal vydať konečné rozhodnutie. Obmedzuje sa len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu môže byť nárok, ktorého neodkladnú úpravu si okolnosti prípadu vyžadujú, či toto právo je porušené a či na jeho ochranu je potrebné nariadenie práve neodkladného opatrenia. Uviedol, že navrhovatelia osvedčili najzákladnejšie skutočnosti, a to existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, existenciu ich nároku, ako aj dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Spor týkajúci sa

platnosti/neplatnosti resp. existencie záložného práva musí rozhodnúť súd na základe žaloby podanej navrhovateľmi. Nariadením tohto neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný stav na strane odporcu, iba sa predíde vzniku ďalších súdnych sporov v prípade prevodov na ďalšie osoby.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietne. Zastával názor, že právoplatné predbežné opatrenie nariadené Okresným súdom Bratislava I č. k. 14C/57/2013-165 zo dňa 02.04.2013 zakladá procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Súd má konanie o takomto návrhu v zmysle § 161 ods. 2 CSP pre nedostatok negatívnej procesnej podmienky podľa § 230 CSP zastaviť. Uviedol, že návrh žalobcov na určenie neplatnosti záložnej zmluvy bol súdom zamietnutý (rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8C/90/2013 zo dňa 09.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/134/2020-421 zo dňa 25.02.2021). V odvolaní uviedol, že na vydanie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 325 CSP, nakoľko navrhovatelia účelovo neopísali pravdivo všetky skutočnosti a vzhľadom na právoplatné súdne rozhodnutie o otázke (ne)platnosti záložnej zmluvy nie je dôvod na akúkoľvek bezodkladnú úpravu pomerov.

3. Žalobcovia v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil. Nestotožnili sa s argumentáciou žalovaného, že rozhodnutiu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bráni prekážka res iudicata. Uviedli, že predbežné opatrenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 14C/57/2013-165 zo dňa 02.04.2013 zaniklo z dôvodu, že bolo nariadené na dobu do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom konanie vo veci samej (na základe žaloby o neplatnosť záložnej zmluvy) sa právoplatne skončilo zamietnutím žaloby. Žalobcovia po skončení konania vo veci samej mali záujem podať žalobu, predmetom ktorej bude iný nárok (určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam), pričom súčasne vznikla aj potreba podania nového návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania naďalej pretrváva, a teda boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP. Uviedli, že otázkou res iudicata vo vzťahu ku konaniu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa zaoberal Najvyšší súd SR a v rozhodnutí 5MCdo 13/2007 sa vyjadril „... rozhodnutie, ktorým súd vydá predbežné opatrenie alebo zamietne návrh na jeho vydanie, nie je rozhodnutím vo veci samej a v zásade ani neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej. Nie je preto ani svojou povahou res iudicata, ktorá skutočnosť by bránila opätovnému rozhodnutiu o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ak sú na jeho vydanie splnené podmienky podľa § 74 a nasl. OSP...“. Vzhľadom na uvedené rozhodnutie poukázali na to, že v prípade žalobcov boli zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené, čo žalobcovia riadne preukázali predloženými dôkazmi, a teda nie je dôvod na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ani na jeho zrušenie, pretože dôvody, pre ktoré bolo vydané nezanikli a naďalej trvajú. Nestotožnili sa ani s námietkou žalovaného, že žalobca účelovo neopísal pravdivo všetky skutočnosti. Žalobcovia nijako nezamlčali okolnosti vydania predchádzajúceho predbežného opatrenia. Ak žalovaný má za to, že žalobcovia účelovo neopísali všetky skutočnosti, mal žalovaný tieto v odvolaní špecifikovať.

4. V písomnej replike žalovaný zotrval na dôvodoch svojho odvolania a odvolacom návrhu. Doplnil, že podľa jeho názoru nedošlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP.

6. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vyhovel návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia a navrhovateľom uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od prevzatia tohto uznesenia ich právnym zástupcom žalobu na začatie sporu vo veci samej proti odporcovi o určenie neexistencie záložného práva na nehnuteľnostiach, uvedených v nariadenom neodkladnom opatrení.

7. Právny zástupca žalobcov prevzal uznesenie súdu prvej inštancie dňa 24.01.2022 a oznámil súdu, že žalobcovia podali dňa 11.02.2022 žalobu proti žalovanému o určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorá vec je vedená na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 15C/8/2022.

8. Vzhľadom na to, že žalobcovia podali v súlade s rozhodnutím súdu prvej inštancie žalobu o určenie neexistencie záložného práva v súdom stanovenej lehote, odvolací súd konštatuje, že nariadené neodkladné opatrenie ku dňu rozhodovania o odvolaní nezanklo a bol daný dôvod na jeho prieskum v odvolacom konaní.

9. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný súd prihladať ex officio. Len čo súd zistí existenciu tejto prekážky, vedie to k zastaveniu konania.

10. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

11. S prihladnutím na odvoláciu námietku žalovaného sa odvolací súd zaoberal tým, či nariadeniu neodkladného opatrenia bráni prekážka veci právoplatne rozhodnutej, v prípade, že sa navrhovatelia novým návrhom, z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom.

12. Rozhodovacou praxou bolo ustálené, že prekážka veci právoplatne rozhodnutej sa vzťahuje aj na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. V posudzovanej veci bolo zistené, že predbežným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 14C/57/2013-165 zo dňa 02.04.2013 bolo žalovanému (K. V. I.) uložené zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území I., obec I., zapísaným na LV č. XXX, vedenom Správou katastra U., Katastrálny úrad J., ako stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na CKN parc. č. XXX/X, CKN parcela č. XXX - záhrady v celkovej výmere 224 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria v celkovej výmere 317 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria v celkovej výmere 139 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria v celkovej výmere 45 m<sup>2</sup> a CKN parc. č. XXX - záhrady v celkovej výmere 216 m<sup>2</sup>, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

14. Z porovnania návrhu na predbežné opatrenie nariadené vo veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 14C/57/2013 a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci je nepochybné, že v oboch prípadoch sa navrhovatelia domáhajú totožnej úpravy pomerov proti tomu istému žalovanému. Zásadným rozdielom je, že nariadené predbežné opatrenie a navrhované neodkladné opatrenie sa vzťahujú k iným nárokom, ktoré vzájomne netvorí prekážku veci rozsúdenej.

15. Vo veci vedenej pod sp. zn. 7Cdo 26/2010 Najvyšší súd SR uviedol, že „pokiaľ súd právoplatným rozhodnutím zamietne určovací žalobu o tom, či tu je právo alebo právny vzťah, prípadne povinnosť existuje alebo neexistuje podľa § 80 písm. c) OSP (teraz § 137 písm. c) CSP, pozn. odvolacieho súdu) bez toho, aby záväzne posúdil (ne)existenciu práva alebo právneho vzťahu medzi účastníkmi, nejde o rozhodnutie, ktoré by zakladalo prekážku právoplatne rozhodnutej veci podľa § 159 ods. 3 OSP (teraz § 230 CSP, pozn. odvolacieho súdu) pre novú určovací žalobu. Z uvedeného možno vyvodit', že pokiaľ rozhodnutím súdu o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 13.03.2008 bolo súdom rozhodnuté tak, že súd návrh zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu (rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 8C/90/2013-382 zo dňa 09.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 9Co/134/2020-421 zo dňa 25. februára 2021), uvedené rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej pre určenie neexistencie záložného práva na nehnuteľnostiach, preto predbežné opatrenie vo vzťahu k žalobe o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 13.03.2008 rovnako nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci podľa § 230 CSP pre neodkladné opatrenie vzťahujúce sa k nároku na určenie neexistencie záložného práva.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

19. Podľa § 326 od. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov.

23. Jedným z prípadov, kedy je možné nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 1 CSP je potreba bezodkladne upraviť pomery. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

24. Súd, ktorý o navrhovanom neodkladnom opatrení rozhoduje, vychádza pri rozhodovaní z návrhu, v ktorom navrhovateľ neodkladného opatrenia popri náležitostiach žaloby podľa § 132 je povinný opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou. Netýka sa dokazovania, ktoré v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovania.

25. V posudzovanej veci navrhovateľa neodkladného opatrenia žalobou vo veci samej spochybňujú platnosť uzavretej zmluvy o zriadení záložného práva, ktorú uzatvorili v r. 2008 (dňa 13.03.2008). V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzajú, že v januári 2013 ich navštívil znalec U. W. M., objednaný spoločnosťou B. S., W. M. č. X, I., ktorý mal vypracovať znalecký posudok potrebný na ohodnotenie nehnuteľnosti pre účely dobrovoľnej dražby. Žalobcom hrozí dobrovoľná dražba ich rodinného domu a jeho strata. V rodinnom dome žalobcovia bývajú, iné bývanie nemajú. Bránia sa tým, že ústavne komfortný nemôže byť výkon práva, ktorý neprimerane zasiahne do práva žalobcov na obydlie, ktoré bude dražbou nenávratne dotknuté. Ide pritom o jediné obydlie žalobcov, ktoré poníma ústavnú ochranu.

26. Dôvodom navrhovaného neodkladného opatrenia na zdržanie sa výkonu záložného práva, ktorého sa navrhovateľa domáhajú je, že nehnuteľnosti žalobcov pre účely dražby sú hrubo podhodnotené. V návrhu tiež namietajú, že žalovaný postupuje bez odbornej starostlivosti a napriek reálne dostupným primeranejším prostriedkom (súdne vymáhanie a súdna exekúcia voči skutočným dlžníkom) pristúpil k výkonu záložného práva, ktorý sa dotkne predovšetkým žalobcov, ktorí s úverovou pohľadávkou banky nemajú vôbec nič spoločné.

27. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak existujú také konkrétne úkony strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd podľa obsahu návrhu a k nemu povinne pripojených listín (§ 326 ods. 2 CSP).

28. Po preskúmaní veci odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Navrhovateľa neosvedčili potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Navrhovateľa argumentujú tými istými okolnosťami, ktorými odôvodňovali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v roku 2013. Ich vecná argumentácia, že pri vypracovaní znaleckého posudku č. X/XXXX sa v januári 2013 mali dozvedieť, že uzatvorili

zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti z 13.03.2008 s tým, že predmetný úver (zmluva o financovaní bývaní zo dňa 13.03.2008), ktorý bol zabezpečený zmluvou o zriadení záložného práva, bol poskytnutý nie v prospech ich syna, ale v prospech žalobcom neznámym osobám, neodôvodňuje potrebu bezodkladnej t.j. naliehavej a neodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Navrhovatelia neosvedčili existenciu takých konkrétnych úkonov zo strany žalovaného, z ktorých by bolo zrejmé, že žalovaný realizuje úkony, ktoré by smerovali k výkonu zmluvne zriadeného záložného práva, ktorú zmluvu žalobou vo veci samej spochybňujú. Na rozdiel od súdu prvej inštancie odvolací súd v súlade s námietkou žalovaného je toho názoru, že navrhovatelia neosvedčili potrebu dočasnej bezodkladnej úpravy pomerov. Pokiaľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.12.2021 poukazujú len na znalecký posudok a oznámenie o dražbe z roku 2013, nemožno uviesť, že vyvstala potreba neodkladnej úpravy pomerov. Odvolací súd neprehliadol, že žaloba žalobcov, ktorou sa domáhali neplatnosti záložnej zmluvy, bola zamietnutá rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/134/2020 zo dňa 25.02.2021, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný na súde dňa 22.12.2021.

29. V súvislosti s obavou navrhovateľov, že výkon záložného práva sa dotkne ich obydli, odvolací súd dodáva, že z rozhodnutia Ústavného súdu SR PL ÚS/23/2014 zo dňa 24.09.2014 a z rozhodnutia Európskeho Súdneho dvora vo veci C-34/13 Y. B. proti SMART Capital, a.s. zo dňa 10.09.2014 vyplýva, že samotný proces dobrovoľných dražieb protiústavný nie je.

30. Vzhľadom na to, že navrhovatelia neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zmietol.

31. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).