

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617203348
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617203348.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. F. E., O.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky Y. V., O.. XX.XX.XXXX R. D. C. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F., U. XXX/XX, Z..Č.. Ú. E., Y. X, U.. Z. E., O.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky Y. V., O.. XX.XX.XXXX R. D. G. E., O.. XX.XX.XXXX, V. Z..Č.. F. O. X., O. N. XXXX/XX, U.. P. V., O.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky Y. V., O.. XX.XX.XXXX, V. F. O. X., V. XX a otca neuvedeného, mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, na návrh starej matky R. T., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. O. X., L..S. XXXX/XX, Z..Č.. V. XX, o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Zverujú sa mal. F. V. O.. XX.XX.XXXX, U.. Z. E. O.. XX.XX.XXXX R. U.. P. V. O.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, starej matky R. T., O.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, má právo mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Matka maloletých detí, Y. V. O.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu pre mal. F., U.. Z. R. U.. P. a to na každé z týchto detí mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, počnúc od právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré výživné je matka p o v i n n á uhrádzať k rukám starej matky, R. T., O.. XX.XX.XXXX vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred.

Otec mal. F., C. V. O.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu pre mal. F. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, počnúc od právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré výživné je otec p o v i n n ý uhrádzať k rukám starej matky, R. T., O.. XX.XX.XXXX vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred.

Otec mal. Z., G. E. O.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu pre mal. Z. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, počnúc od právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré výživné je otec p o v i n n ý uhrádzať k rukám starej matky, R. T., O.. XX.XX.XXXX vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred.

Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Poprad sp.zn. 12C/529/02 - 53 zo dňa 14.04.2003 v znení rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 9P/98/2005 - 26 zo dňa 06.07.2005 a rozsudok Okresného súdu Spišská Nová ves sp.zn. 16P/333/2010 - 52 zo dňa 04.07.2011.

odôvodnenie:

1. Stará matka, ako navrhovateľka, podala dňa 15.02.2017 tunajšiemu súdu návrh, ktorým žiadala zveriť mal. F. V., O.. XX.XX.XXXX, U.. Z. E., O.. XX.XX.XXXX R. U.. P. V., O.. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že matka maloletých detí sa rozsudkom Okresného súdu v Poprade, sp.zn. 14P/202/2002 zo dňa 13.2.20102 rozviedla s otcom mal. F., C. V., U.. F. bol zverený do starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu, čo sa opakovane zo strany otca nedialo. V súčasnosti sa otec C. V. nachádza v Zariadení na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody. Maloletý F. nastúpil dňa 23.8.2016 do Liečebno-výchovného sanatória Košice - Barca na diagnostický pobyt do 30.6.2017. Mal. Z. je rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi číslo konania 16/333/2010-52 zo dňa 4.7.2011, právoplatným 12.7.2011, zverený do starostlivosti matky. Otec, G. E., O.. XX.XX.XXXX by mal na mal. Z. prispievať sumou 50,- EUR mesačne. Na Okresnom súde Spišská Nová Ves bolo začaté konanie vo veci určenia otcovstva pre maloletú P. V., O.. XX.XX.XXXX, číslo konania 2C/115/2016. Konanie do dňa spísania návrhu nebolo ukončené. Otec mal. F., C. V., od rozvodu dlhodobo neprejavuje záujem o syna, s maloletým sa nestýka, neprejavil snahu o kontaktovanie svojho syna, vyživovaciu povinnosť si neplní. Otec maloletého Z., G. E., od rozchodu s matkou nemá záujem o syna, neplatí riadne, so synom nemá vytvorený vzťah. Synovi nekupuje dary, nemá snahu o nadviazanie hlbšieho vzťahu. matka detí opakovane opúšťa svoje deti, necháva ich v plnej starostlivosti starej matky (navrhovateľky), ktorá im poskytuje riadnu starostlivosť v rámci svojich možností. Dôchodok starej matky je 340,- EUR, pokrýva nájomné za byt, ostatné výdaje je rodina nútená pokrývať z materského príspevku matky a minimálnej mzdy syna L., ktorý obýva taktiež spoločnú domácnosť. Matka detí od októbra 2016 opakovane miňa peniaze, ktoré sú určené na výživu detí a tak situáciu rieši stará matka so synom L. z vlastných úspor. Od 28.12.2016 do 06.01.2017 sa matka nezdržiavala v domácnosti, o deti sa starala hlavne stará matka. Následne sa matka zdržiavala pri deťoch až do dňa 09.02.2017, kedy opustila domácnosť a doteraz sa doma nezdržiava, nedvíha telefón. Odišla bez toho, aby deti zabezpečila aspoň nákupom jedla. Aj v spomínanom medzioddobí matka opúšťala domácnosť na nevhodne dlhý čas. Matka nemá záujem zabezpečiť vhodné prostredie pre svoje deti. Stará matka má za to, že lepšie podmienky budú vytvorené v prípade zverenia detí do jej starostlivosti. Deti sú na výchovné prostredie svojej starej matky už navyknuté, nakoľko im už dlhodobo poskytuje starostlivosť.

3. Otec maloletého F., C. V. sa k návrhu písomne vyjadril s tým, že s predmetným návrhom súhlasí.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

5. Z priložených rodných listov maloletých detí mal súd preukázané, že matkou týchto detí je Y. V., O.. XX.XX.XXXX. Ako otca má zapísaného mal. F. a to C. V., O.. XX.XX.XXXX, a mal. Z. a to G. E., O.. XX.XX.XXXX. U mal. P. otec nie je uvedený v rodnom liste. Konanie o určenie otcovstva v prípade tohto dieťaťa je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 2C/115/2016 a dosiaľ nie je ešte právoplatne ukončené.

6. Rozsudkom Okresného súdu Poprad, č.k. 12C 529/02-53 zo dňa 14.4.2003, právoplatným dňa 23.4.2003, bolo manželstvo rodičov maloletého F. rozvedené a na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa zveril mal. F. do výchovy matke a jeho otec, C. V. sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 700,- Sk.

7. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 9P 98/05-26 zo dňa 6.7.2005 bolo zvýšené výživné zo strany otca na maloletého F. zo sumy 700,- Sk na 900,- Sk, počnúc od 1.4.2005.

8. Po opakovanom nevhodnom správaní mal. F. a zanedbávaním výchovy matkou, bolo rozhodnutím úradu č. 2016/297068 zo dňa 19.7.2016, právoplatným dňa 21.7.2016, uložené upozornenie maloletému F. a jeho matke. Výchovné opatrenie bolo uložené na dobu štyroch mesiacov. Počas tohto obdobia v rodine bola vykonávaná pravidelne, terénna sociálna práca v prirodzenom rodinnom prostredí. Ďalej bolo poskytované sociálne poradenstvo, vykonávané pohovory o plnení účelu výchovného opatrenia.

9. Maloletý F. nastúpil dňa 23.8.2016 do Liečebno - výchovného sanatória, Tešedíkova 3, Košice - Barca, kde dňa 5.6.2017 mu bol diagnostický pobyt ukončený. V školskom roku 2017/2018, bude ďalej pokračovať v štúdiu na Spojenej škole internátnej, Námestie Štefana Kluberta 2, Levoča. Úrad po preskúmaní všetkých rozhodujúcich skutočností, rozhodol o zrušení výchovného opatrenia, nakoľko maloletý F. bol na diagnostickom pobyte a došlo k zlepšeniu jeho nevhodného správania.

10. Otec maloletého F., C. V., O.. XX.XX.XXXX, ktorý je t.č. umiestnený vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku. Vo výkone trestu je od 30.6.2016 a pravdepodobne ho ukončí 26.4.2018. Od 24.8.2016 je pracovne zaradený. Za mesiac august 2016 poberal v uvedenom ústave čistú mzdu vo výške 16,42 EUR, za mesiac september 2016 v sume 55,86 EUR, za mesiac október 2016 v sume 48,46 EUR, za mesiac november 2016 v sume 49,32 EUR, za mesiac december 2016 v sume 16,71 EUR, za mesiac január 2017 v sume 67,15, za mesiac február 2017 v sume 27,55 EUR, za mesiac marec 2017 v sume 46,94 EUR a za mesiac apríl 2017 v sume 32,66 EUR. Okrem vyživovacej povinnosti na štyri deti ústav u neho eviduje pohľadávky na úhradu so zostatkom v celkovej výške 18.227,72 EUR.

11. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 16P/333/2010-52 zo dňa 4.7.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.7.2011 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. Z. E., O.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matke a otec maloletého, G. E., O.. XX.XX.XXXX sa zaviazal prispievať na jeho výživu výživným v sume 50,- EUR mesačne.

12. Maloletý Z. navštevoval v školskom roku 2016/2017 druhý ročník Základnej školy, Ing. O. Kožucha v Spišskej Novej Vsi, tento ročník ukončil s vyznamenaním, má čisté jednotky. Mal. Z. v tomto školskom roku navštevoval aj školský klub, kde sa zároveň aj stravoval. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky Mgr. I. sa jeho psychický stav upokojil, nie je plačlivý, je citovo stabilnejší, má lepšie vzťahy s deťmi a zlepšil sa jeho školský výkon, od toho obdobia nastal u mal. Z. pozitívny posun. Domáce úlohy mal vždy napísané, skontrolované pani vychovateľkou. Medzi spolužiakmi sa cíti veľmi dobre, v kolektíve je obľúbený, zapája sa do školských aktivít, je úslužný, v triede nekonfliktný. Mal. Z. pôsobí šťastne a spokojne. Všetky výdavky týkajúce sa školy má mal. Z. uhradené.

13. Otec mal. Z., G. E., O.. XX.XX.XXXX, je nezamestnaný a je vedený v rámci úradu na odbore služieb zamestnanosti ako uchádzač o zamestnanie.

14. Maloletá P. V., O.. XX.XX.XXXX bola v celodennej starostlivosti matky, nakoľko matka je na rodičovskej dovolenke. Od septembra 2017 maloletá P. nemá zabezpečený nástup do materskej školy, nakoľko nie je dostatočne podnecovaná zo strany matky. Prihlášku do predškolského zariadenia doručila stará matka do Súkromnej materskej škôlky ALŽBETKA v Spišskej Novej Vsi, ale pre nedostatok miesta mal. P. nebude prijatá od septembra 2017.

15. Rozhodnutím úradu č. 2016/528104 zo dňa 16.12.2016, právoplatným dňa 19.12.2016 bolo uložené maloletým deťom a to mal. Z. R. U.. P. a ich matke výchovné opatrenie - podrobiť sa odbornému poradenstvu, najdlhšie do 30.06.2017. Výchovné opatrenie bolo uložené na obdobie šiestich mesiacov. V rodine sa vykonávali opakované návštevy v prirodzenom prostredí matky, celkovú spoluprácu v období uloženia výchovného opatrenia charakterizovalo striedanie období, kedy bola zo strany odborného tímu pre výchovné opatrenia potreba krízovej intervencie pre finančné problémy a období, kedy sa volila práca s motivačnými rozhovormi.

16. Matka maloletých detí pôvodne spolu s maloletými deťmi, starou matkou R. T., O.. XX.XX.XXXX a jej bratom L. T., bývala v prenajatom 2-izbovom byte, ktorý je zariadený základným nábytkom. V tomto byte naďalej prebývajú maloleté deti so starou matkou a uvedeným bratom matky. Kultúra bývania a hygiena domácnosti sú na dobrej úrovni. Stará matka detí pobera starobný a vdovský dôchodok spolu vo výške 362,90 EUR a brat matky je zapojený do pracovného pomeru. Mesačná výška za úhradu za prenájom bytu je 340,- EUR. Celkovú starostlivosť o maloleté deti toho času zabezpečuje stará matka. Podľa jej vyjadrenia jej zdravotný stav je dobrý, nenavštevuje žiadnych odborných lekárov, ani neužíva žiadne lieky.

17. Podľa výpovede starej matky, o deti sa matka žiadnym spôsobom nezaujíma, nenavštevuje ich. Rovnako tak ani jeden z otcov sa nezaujíma o deti žiadnym spôsobom, deti ani k otcom nechcú ísť. Deti starú matku počúvajú.

18. Matka detí pobera rodičovský príspevok vo výške 203,20 EUR, prídavok na deti v sume 70,56 EUR, náhradné výživné na maloletého F. vo výške 29,87 EUR a súdom určené výživné na mal. Z. vo výške 50,- EUR, zo strany otca.

19. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

20. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

21. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

22. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

23. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

24. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

25. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

26. Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

27. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

28. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.)

31. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 173/2017 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2017 suma alebo úhrn súm 91,06 EUR mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

34. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,32 EUR na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

35. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

37. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

o) zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

38. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

39. Podľa § 120 ods. 2 CMP, súd rozhoduje rozsudkom tiež o predĺžení náhradnej starostlivosti okrem náhradnej osobnej starostlivosti po dosiahnutí pľnoletosti dieťaťa a o zrušení rozhodnutí o takejto náhradnej starostlivosti.

40. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

41. Podľa § 116 CMP, ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcom konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

42. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

43. Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

44. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že zverenie mal. F. V., O.. XX.XX.XXXX, U.. Z. E.R., O.. XX.XX.XXXX R. U.. P. V., O.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky je v súčasnej dobe v záujme maloletých detí. Navrhovateľka sa fakticky o maloleté deti stará odkedy ich matka u nej zanechala. Matka v súčasnej dobe o deti záujem. Otec mal. F. je toho času vo výkone väzby a otec mal. Z. a sa o maloletého vôbec nezaujíma a syn ho takmer vôbec nepozná. Mal. P. dosiaľ otca určeného ani nemá.

45. Súd v starostlivosti starej matky o maloleté deti nezistil žiadne také závažné nedostatky, ktoré by jej neumožňovali zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Menovaná je vdova. Keďže maloleté deti majú v domácnosti navrhovateľky (starej matky) vytvorené vhodné výchovné prostredie, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

46. V prípade, keď súd rozhoduje o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby, je v zmysle zákona povinný určiť aj výživné zo strany rodičov na maloleté dieťa a preto súd rozhodoval aj o tejto otázke. Pri určení výživného zo strany rodičov, vychádzal z ich príjmových a majetkových pomerov, ktoré sa mu podarilo zistiť. Matka maloletých detí toho času poberá len prídavky na tieto deti a rodičovský príspevok. Iný príjem nemá. Nemá ani inú vyživovaciu povinnosť. Otec mal. F. je vo výkone trestu odňatia slobody, kde síce pracuje, avšak dosahuje nízky príjem, navyše má podľa správy ústavu, v ktorom vykonáva uvedený trest, vyživovaciu povinnosť ešte k trom ďalším deťom. Príjmové a majetkové pomery na strane otca mal. Z. sa nepodarilo zistiť. Berúc do úvahy tieto skutočnosti preto súd ustálil výšku výživného zo strany každého z rodičov na mal. F. R. U.. Z. a zo strany matky na maloletú P. na sumu minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa, čo v čase vyhlásenia tohto rozsudku predstavuje čiastku 27,32 EUR mesačne.

47. Súd zaviazal každého z rodičov uhrádzať uvedené určené výživné k rukám navrhovateľky (starej matky), počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

48. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

49. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

50. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v piatich vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.