

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/110/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117212681
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117212681.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o P. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., dieťa rodičov: matky Z. K., štátnej občianky SR, bytom C., M. XX a otca Q. K., štátneho občana SR, bytom C., M. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

„N a r i a d ť u j e s a odovzdať maloleté dieťa P. K. do starostlivosti T..

Neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. zaslal tunajšiemu súdu podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd odovzdá mal. P. do starostlivosti T.. V podnete uviedol, že mal. pochádza z manželstva rodičov, ktorí sa rozviedli v mesiaci október 2014. Rodina je v evidencii od mája 2015 na základe toho, že rodičia požiadali pomoc pri riešení výchovných problémov maloletého. Dňa 30.05.2017 bol vydaný Okresným súdom Trenčín rozsudok pod sp. zn. 2T/62/2017, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste vo veci maloletého za prečin vyhrážania a výtržníctva. Maloletý bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Uložené mu bolo obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo iného výchovného programu a uložil maloletému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Rodičia po dohode s probačnou a mediačnou pracovníčkou osobne navštívili zariadenie H. W. v K.. Vhodnosť zariadenia bola prerokovaná osobne, počas mediačného stretnutia. Uvedené zariadenie má stanovenú dennú úhradu za dobrovoľného klienta vo výške 25,- Eur na deň, čo je pre samoplatcov finančne náročné. Rodičia uviedli, že nie sú dlhodobo schopní hrať úhradu spojenú s pobytom P. v zariadení. Tunajší úrad je presvedčený o tom, že maloletý potrebuje odbornú a cieľavedomú pomoc, pri zbavení sa závislosti, o čom svedčí aj znalecký posudok vypracovaný v trestnej veci.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s: obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 31P/110/2017, rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2T/62/2017, oznámenie OZ M., D. cesta XX, K. zo dňa 13.06.2017 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. zaslal tunajšiemu súdu písomné podanie, ktoré súd považuje za podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. c/ Zákona o rodine, ktorým žiadal, aby súd uložil maloletému výchovné opatrenie, ktoré zabezpečí resocializáciu drogových a iných závislostí v T. stredisku H. W., K..

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. zaslal tunajšiemu súdu písomné podanie zo dňa 15.02.2017, ktoré považoval súd za podnet na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP.

5. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín, pod sp. zn. 2T/62/2017 zo dňa 30.05.2017 vyplynulo, že bola schválená Dohoda o vine a treste vo veci maloletého P., ktorý bol odsúdený za prečin vyhrážania a výtržníctva na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Ďalej maloletému bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo iného výchovného programu a uložil maloletému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

6. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

7. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

13. V danom prípade možno konštatovať, že bola osvedčená existencia právneho vzťahu účastníkov, ako aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu pomerov a okamžitý zásah súdu. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý bol v trestnom konaní odsúdený za prečin vyhrážania a výtržníctva horecítovaným rozhodnutím Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/62/2017. Je nesporné, že maloletý potrebuje odbornú a cieľavedomú pomoc pri zbavovaní sa závislosti na alkohole a iných návykových látkach. Vo finančných schopnostiach a možnostiach rodičov maloletého nie je realizovať mesačnú finančnú úhradu za pobyt v zariadení. Nakoľko je ohrozené vážnym spôsobom zdravie maloletého súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil aby bol maloletý odovzdaný do starostlivosti T. strediska H. W., K..

14. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd nariadil neodkladné oparenie v zmysle § 360 ods. 1 CMP (bez návrhu) za použitia hore citovaného ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, ktoré bude platiť do rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/ (§ 357 CSP)

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením. (§ 367 ods. 3 CMP)