

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221202926
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčeková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2221202926.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Katarína Slováčeková a sudcov: Mgr. Jozef Mačej a JUDr. Ľuboslava Vanková v právnej veci žalobcu: W. C., narodený XX.X.XXXX, bytom U. XX/XX, U. J., zastúpený splnomocnencom: Za práva spotrebiteľov, občianske združenie, IČO 53 717 503, so sídlom Báč 135, proti žalovaným: 1. Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., IČO 31 335 004, so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, 2. Dom Dražieb s.r.o., IČO 45 711 933, so sídlom Podzámska 37, Hlohovec, 3. Ing. I. J., narodený XX.X.XXXX, bytom R. X. XXX/XX, J., o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o neodkladné opatrenie, za účasti obchodnej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., IČO 36 361 518, so sídlom Čulenova 6, Bratislava, o odvolaní žalovaného 3. a obchodnej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č .k. 12C/30/2021-283 zo dňa 4.1.2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému 3. a Západoslovenskej distribučnej, a.s., Bratislava, Čulenova 6, IČO 36 361 518 sú povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k odpojeniu odberného miesta s EIC kódom 24ZZS1024290005, nachádzajúceho sa na adrese U. J., W. XX od distribučnej sústavy elektrickej energie, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Napadnuté uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ustanovení § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 veta prvá, 2 Civilného sporového poriadku.

3. Súd prvej inštancie vychádzal zo skutkových zistení, že žalobca sa žalobou zo dňa 17.8.2021 domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa 1.7.2021, v procese ktorej boli vydražené jeho nehnuteľnosti. Žalobca dňa 7.10.2020 podal žalobu o vyslovenie neplatnosti zmluvných podmienok z dôvodu ich neprijateľnosti a ochrany práv spotrebiteľa, ktorá vec je vedená na tamojšom súde pod sp. zn. 10Csp/63/2020. Podľa žalobcu žalovaný 1. v postavení veriteľa pristúpil k výkonu záložného práva v snahe obísť súdnu kontrolu zmluvných podmienok a nebral do úvahy prebiehajúce súdne konanie. Na návrh žalobcu súd prvej inštancie uznesením č. k. 12C/30/2021-161 zo dňa 2.9.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému 3. povinnosť zdržať sa nakladania s dotknutými nehnuteľnosťami, najmä ich scudzením predajom, darovaním, zaťažením záložnou alebo inou zmluvou alebo zriadením iného zabezpečovacieho práva, prenájmom, zdržať sa vykonania akýchkoľvek stavebno-technických alebo iných úprav a prác na nehnuteľnosti do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Podaním zo dňa 22.11.2021 žalobca navrhol neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výroku napadnutého uznesenia, v ktorom dôvodil, že žalovaný 3. dňa 12.10.2021 požiadal dodávateľa elektriny o ukončenie zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta. Žalobca písomne dodávateľa upozornil na prebiehajúce súdne konania, ako aj na neodkladné opatrenie nariadené súdom prvej inštancie

uznesením č. k. 12C/30/2021-161 zo dňa 2.9.2021, dodávateľ však žalobcovu argumentáciu neuznal s poukazom na to, že nepreukázal skutočnosti, na preukázanie ktorých bol vyzvaný a odstúpil od zmluvy o pripojení. Žalobca žiadosť žalovaného 3. považoval za neopodstatnenú a špekulatívnu, navrhol dodávateľovi, aby žiadosti žalovaného 3. nevyhovel s tým, že odpojením nehnuteľnosti od elektrickej energie v nadchádzajúcom zimnom období, ktorá je vykurovaná plynovým kotlom, na chod ktorého je potrebné pripojenie na elektrickú sústavu, by mohlo dôjsť k značným škodám na nehnuteľnosti. Dodávateľ argumenty žalobcu neakceptoval. Žalobca mal za to, že bola preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov a bolo v záujme žalobcu, aby dodávateľ do skončenia súdneho konania vo veci samej nevykonal žiadne úkony smerujúce k odpojeniu odberného miesta od elektrickej energie, nakoľko odpojením nehnuteľnosti od elektrickej energie by mohlo dôjsť k značným škodám na majetku, čo by pre žalobcu predstavovalo rozsiahle finančné náklady na odstránenie následkov spojených so vznikom škody a tiež by mohlo byť ohrozené zdravie a život žalobcu, nakoľko sa jedná o jeho obydľie.

4. Vecne argumentoval súd prvej inštancie tým, že žalobca osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov v rozsahu navrhovanom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na súde prvej inštancie sa vedie voči žalovanému 1. konanie o vyslovenie neplatnosti zmluvných podmienok z dôvodu ich neprijateľnosti, na základe návrhu žalobcu, ktorým napadol zmluvu o úvere na bývanie a zmluvu o zriadení záložného práva. Súd prvej inštancie argumentoval, že žalovanému 3. bolo uznesením č. k. 12C/30/2021-161 zo dňa 2.9.2021 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mu súd prvej inštancie uložil povinnosť zdržať sa nakladania so spornými nehnuteľnosťami, uznesenie sa stalo vykonateľné dňa 6.9.2021. Žalobca na dotknutej nehnuteľnosti v súčasnosti býva a preto bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcom na jednej strane a žalovaným 3. a dodávateľom elektriny na predmetnej nehnuteľnosti na strane druhej.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný 3. odvolanie. V odvolaní uviedol, že žalobca zadržáva dané nehnuteľnosti neoprávnene, bez súhlasu žalovaného 3. a bez právneho titulu. Žalovaný 3. je vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti a dochádza k zásahu do základného práva vlastníť majetok v zmysle čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť v zmysle čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a základného práva na ochranu majetku v zmysle čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru. Nariadené neodkladné opatrenie uznáva právo žalovaného 3. na majetok a právo užívať danú nehnuteľnosť. Žalovaný 3. navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala obchodná spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. odvolanie z dôvodov podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. d), f), g) a h) Civilného sporového poriadku. V odvolaní uviedla, že so žalobcom nemá a ani nemala uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny a žalobca jej tak neuhrádza, ani neuhrádzal žiadne platby, či preddavky za dodávku elektriny. Obchodná spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. však odberné miesto odpojila od distribučnej sústavy už dňa 22.11.2021 z dôvodu zániku zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy uzatvorenej medzi ňou ako prevádzkovateľom distribučnej sústavy a žalobcom ako žiadateľom o pripojenie, ku ktorému došlo z dôvodu odstúpenia od tejto zmluvy zo strany obchodnej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s.. Ak je odberné miesto od distribučnej sústavy odpojené, nie je objektívne možné robiť úkony smerujúce k jeho odpojeniu a preto nariadené neodkladné opatrenie je objektívne nevykonateľné. Žalobca sa mal domáhať nariadenia neodkladného opatrenia výlučne voči žalovanému 3. ako vlastníkovi nehnuteľnosti, ku ktorej prislúcha odberné miesto, aby sa tento zdržal konania, ktorým by žalobcovi zabránil alebo znemožnil užívať túto nehnuteľnosť a tovary a služby, ktorých odber a užívanie je realizované odberným elektroenergetickým zariadením prislúchajúcim k takejto nehnuteľnosti. V prípade takto nariadeného neodkladného opatrenia by totiž obchodná spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. nemala žiaden dôvod zmluvu o pripojení ukončiť a odberné miesto od distribučnej sústavy odpojiť. Žalobca si zvolil cestu nariadenia úplne nedôvodného neodkladného opatrenia voči nej, hoci je zjavné, že spor vedie voči žalovanému 3. ako vlastníkom nehnuteľnosti, ku ktorej prislúcha odberné miesto. Obchodná spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči nej zamietne.

7. K odvolaniu žalovaného 3. a obchodnej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. sa vyjadril žalobca. Vo vyjadrení uviedol, že žalovaný 3. požiadal obchodnú spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. o ukončenie zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta s EIC kódom 24ZZS1024290005, čoho dôkazom je výzva obchodnej spoločnosti Západoslovenská distribučná,

a.s. zo dňa 15.10.2021 adresovaná žalobcovi. Listom zo dňa 11.1.2022 obchodná spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. oznámila žalobcovi povinnosť podania žiadosti o znovu pripojenie odberného miesta k distribučnej sústave. Žalobca ďalej uviedol, že uznesenie č. k. 12C/30/2021-161 zo dňa 2.9.2021 nadobudlo vykonateľnosť dňa 6.9.2021 a právoplatnosť dňa 28.9.2021, žiadosť žalovaného 3. o odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy bola obchodnej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. doručená dňa 12.10.2021, teda po 37 dňoch od vykonateľnosti uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 12C/30/2021-161 zo dňa 2.9.2021. Žalovaný 3. si musel byť vedomý, že svojim konaním porušuje uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 12C/30/2021-161 zo dňa 2.9.2021. Žalobca uviedol, že dňa 27.8.2019 uzavrel zmluvu o združenej dodávke elektriny so Slovenským plynárenským priemyslom, a. s., predmetom ktorej bola dodávka elektriny s úhradou ceny za dodávku elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny, tzn. za distribučné služby. Žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolania boli podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávnenými subjektami - stranami, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolania majú zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku) a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. d), f), g), h) Civilného sporového poriadku), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom (§ 379 Civilného sporového poriadku) a dôvodmi odvolaní (§ 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 Civilného sporového poriadku), súc pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 3. a obchodnej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. je dôvodné, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie (§ 388 Civilného sporového poriadku).

9. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty žalovaného 3. a obchodnej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. predostreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne a zákonné rozhodol, keď návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

10. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. V zmysle § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. V zmysle § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. V zmysle § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená (pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená), a to jednak v štádiu pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

15. Už zo samotného terminologického a jazykového výkladu názvu tohto procesného inštitútu vyplýva jeho charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich, a to bez existencie samotného meritórneho rozhodnutia súdu, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásahu do subjektívneho práva. Jeho nariadenie bude namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

16. Z obsahu spisu v prejednávanej veci je zrejmé, že žalobca odvodzuje svoju požiadavku na neodkladnú úpravu jednak z tvrdenej okolnosti jeho vlastníctva k vydraženým nehnuteľnostiam, kde sa nachádza odberné miesto, jednak z okolnosti jemu hroziacej bezprostrednej ujmy spočívajúcej v odpojení od elektrickej energie v jeho obydli nachádzajúcom sa vo vydražených nehnuteľnostiach.

17. Odvolací súd považoval za podstatný odvolací argument obchodnej spoločnosti Západoslvenská distribučná, a.s., že dňa 22.11.2021 bolo odberné miesto odpojené od distribučnej siete, a preto objektívne nie je ani možné robiť úkony smerujúce k jeho odpojeniu. Neodkladné opatrenie totiž pôsobí do budúcnosti, pôsobí až od svojej účinnosti tak, aby povinná osoba konala, resp. zdržala sa konania, spôsobom vymedzeným neodkladným opatrením. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie konštatuje, že žalobca neosvedčil splnenie podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúcej v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov do skončenia konania vo veci samej, keďže hrozba ujmy práva žalobcu, ktorou žalobca zdôvodňuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, bola naplnená už v čase nariadenia neodkladného opatrenia. Hoci žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal od žalovaného 3. a obchodnej spoločnosti Západoslvenská distribučná, a.s. zdržania sa úkonov smerujúcich k odpojeniu odberného miesta, odberné miesto bolo už v čase vydania napadnutého rozhodnutia odpojené. Navrhované neodkladné opatrenie sa tak stalo bezpredmetným, pretože úkony, ktorých zdržania sa domáhal žalobca, už boli uskutočnené. V preskúmanom prípade tak nebol naplnený základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu neodkladného opatrenia nedošlo. Vedený všetkými už opísanými úvahami preto odvolací súd mal za to, že súd prvej inštancie napadnutým uznesením nerozhodol správne, ak nariadil žalobcom navrhované neodkladné opatrenie.

18. Odvolací súd, keďže podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako žiadal žalobca neboli splnené a súd prvej inštancie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 388 Civilného sporového poriadku zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. Žalobca má samozrejme možnosť brániť sa iným spôsobom, zásah súdu do tohto vzťahu navrhovaným neodkladným opatrením nie je za danej situácie opodstatnený.

20. Vzhľadom na dôvod zmeny napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie bolo potom bezpredmetné zaoberať sa ďalšími odvolacími námietkami.

21. O náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej (§ 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

22. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).