

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216201839
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1216201839.10

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: LINEA, investičné družstvo, so sídlom Drieňová 34, Bratislava, IČO: 31 322 247, zastúpeného: MST PARTNERS, s. r. o., so sídlom Laurinská 3, Bratislava, IČO: 36 861 545, proti žalovaným: 1. AUDIRO spol. s r. o., so sídlom Drieňova 34, Bratislava, IČO: 30 775 671, 2. RATIO, s.r.o., so sídlom Drieňova 34, Bratislava, IČO: 31 344 348, 3. SIKARD spol. s r. o., so sídlom Drieňova 34, Bratislava, IČO: 17 322 961, 4. UNITEC HOLDING spol. s r.o., so sídlom Vidlicova 14, Bratislava, IČO: 31 353 371, zastúpenému: JUDr. Július Jánošík, advokát, so sídlom Klincová 35, Bratislava, IČO: 17 328 284, 5. W.. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.. O.. Š. XX/XX, Š.-D., 6. B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.. O.. Š. XX/XX, Š.-D., žalovaní v 1., 2., 3., 5. a 6. rade spoločne zastúpení: Mgr. Peter Arendacký, advokát, so sídlom Železničiarska 13, Bratislava, IČO: 50 876 686, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán sporu **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 04.02.2016 sa žalobca domáhal voči žalovaným vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Súd na návrh oboch sporových strán uznesením zo dňa 17.08.2021, č. k. 10C/18/2016-613, konanie prerušil v zmysle § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), a to odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.09.2021. Súd konanie prerušil z dôvodu, že sporové strany podaním doručeným súdu dňa 01.03.2020 spoločne navrhli odročenie pojednávania z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní, ktorých cieľom je vyriešiť všetky vzájomné spory.

3. Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

4. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Konanie bolo dňa 07.09.2021 prerušené na návrh oboch sporových strán. Súd mohol v konaní pokračovať len na návrh ktorejkoľvek strany. Keďže žiadna zo strán sporu návrh na pokračovanie v konaní nepodala do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania (návrh žalobcu doručený súdu dňa 28.03.2022 bol podaný po lehote 6 mesiacov), súd konanie v zmysle § 163 ods. 2 CSP zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal, keďže žiadna z nich zastavenie konania nezavinila (resp. zastavenie konania zavinili obe strany v rovnakej miere).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote 15 dní od jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).