

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617202807
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617202807.2

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanému: D. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. E., U. XXXX/X, konaní o zaplatenie 109,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 54,44 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,93 eur od 04. 07. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 10,71 eur od 05. 08. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 10,71 eur od 04. 09. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 10,71 od 04. 10. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 10,71 eur od 04. 11. 2014 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 9,67 eur od 04. 12. 2014 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 23. 03. 2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 109,01 eur s úrokom 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,93 eur od 04. 07. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,71 eur od 05. 08. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,70 eur od 04. 09. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,50 eur od 04. 10. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,70 eur od 04. 11. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29,47 eur od 04. 12. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, IČO: 35 763 469 na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 08. 2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 02. 2016, ktoré postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznamované listom zo dňa 12. 02. 2016. Právny predchodca žalobcu a žalovaná sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení aj prípadných Dodatkov dohodli, že právny predchodca žalobcu bude žalovanej poskytovať vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jedná sa o mobilné služby, resp. služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry č. 7405883299 na sumu 1,93 eur splatnú 04. 07. 2014, faktúru č. 7406847006 na sumu 10,71 eur splatnú 04. 08. 2014, faktúru č. 7407805673 na sumu 15,70 splatnú 03. 09. 2014, faktúrou č. 7408773269 na sumu 35,50 eur splatnú 03. 10. 2014, faktúru č. 7409742175 na sumu 15,70 eur splatnú 03. 11. 2014 a faktúru č. 7410697321

na sumu 29,47 eur splatnú 03. 12. 2014, ktoré zo strany žalovanej neboli zaplatené. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania v minimálnej sadzobnej výške 5 % ročne.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/65/2017-29 zo dňa 26. 04. 2017 konanie zastavil pre nezaplatenie poplatku, ktoré rozhodnutie bolo zrušené uznesením č. k. 4Csp/65/2017-36 zo dňa 29. 05. 2017.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/65/2017-37 zo dňa 29. 05. 2017 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 10 od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe doručenej súdu dňa 23. 03. 2017 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Žaloba bola žalovanej doručená dňa 03. 05. 2017 a uznesenie podľa § 111 ods. 3 CSP. Žalovaná sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

4. Súd podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 27. 06. 2017.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku zo dňa 02. 06. 2014 (č.l. 21 spisu), s faktúrami, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 02. 2016 (č.l. 13 spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovanou bola dňa 02. 06. 2014 v znení Dodatku uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať žalovanej program služieb Happy XS (L) za aktivačný poplatok 10 eur a žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu 120 eur. Žalovanej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Faktúrou č. 7409742175 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej poplatky za telekomunikačné služby a upomienku oneskorenej platby spolu 15,70 eur, ktorá bola splatná 03. 11. 2014, faktúrou č. 7407805673 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby a poplatok za upomienku oneskorenej platby spolu 15,70 eur, ktorá bola splatná 03. 09. 2014, faktúrou č. 7408773269 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby a poplatok za upomienku oneskorenej platby a poplatok za obmedzenie služieb - neplatenie spolu 35,50 eur, ktorá bola splatná 03. 10. 2014, faktúrou č. 7405883299 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby 1,93 eur, ktorá bola splatná 03. 07. 2014, faktúrou č. 7410697321 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby a poplatok za prerušenie služby - neplatenie spolu 29,47 eur, ktorá bola splatná 03. 12. 2014, a faktúrou č. 7406847006 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby spolu 10,71 eur, ktorá bola splatná 04. 08. 2014. Listom zo dňa 12. 02. 2016 pôvodný veriteľ oznámil postúpenie pohľadávky žalovanej na žalobcu.

8. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, nakoľko v tejto časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Bratislava a žalovanou bola uzatvorená dňa 02. 06. 2014 Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Uvedená zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto má spotrebiteľský charakter. Uvedenú zmluvu žalovaná uzatvárala ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Využívaním služieb verejnej elektronickej služby vznikla žalovanej povinnosť platiť za ne poplatky. Preto súd žalobe vyhovel v časti čo do zaplatenia sumy 54,44 eur za poskytnuté telekomunikačné služby. V zostávajúcej časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia poplatku za upomienku 4,99 eur x 3 bez DPH a 2 x poplatku za obmedzenie služby - neplatenie 16,50 eur + 20 % DPH, t.j. 19,80 eur, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorá bola výsledkom zmluvných rokovaní oboch zmluvných strán v procese jej kontraktácie. Individuálna zmluvná podmienka nie je tá, ktorá je uvedená v Cenníku služieb, prípadne Všeobecných obchodných podmienkach veriteľa. Tieto majú slúžiť na to, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, nemajú v nej byť uvedené dojednania, ktoré majú dopad na majetkovú sféru spotrebiteľa a ktoré môžu uniknúť jeho pozornosti. Navyiac zo strany žalobcu nebolo ani skutkovo tvrdené a ani preukázané, že skutočne žalovanej zaslal upomienky, prípadne ju odpojil pre neplatenie, t.j. pre porušenie jej zmluvných záväzkov platiť cenu poskytnutých telekomunikačných služieb riadne a včas.

13. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedených vo faktúrach, kedy bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky, keď výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, keďže strany sporu mali úspech vo veci pomerný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.