

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/145/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617205743
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617205743.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti Y., M., nar.XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u matky, št. prísl. SR, deti rodičov : R.. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., U. ul. č. XXXX/XX, št. prísl. SR, a Y.. N. Y., nar. XX.XX.XXXX., bytom J., M. ul. č. XX, št. prísl. SR, zastúpenú advokátkou JUDr. Martou Vícenovou, AK so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 5478/15B, o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia na úpravu stretávania sa s deťmi takto

rozhodol:

Matka je p o v i n n á umožniť stretávanie sa otca s maloletými deťmi M. Y., nar. XX.XX.XXXX a X. Y., nar. XX.XX.XXXX, okrem doposiaľ upraveného styku

- v čase od 17. 07. 2017 od 16,30 hod. do 30. 07. 2017 do 17,30 hod.;
- v čase od 29. 08. 2017 od 16,30 hod. do 03. 09. 2017 do 17,30 hod..

Matka je povinná v určený čas otcovi umožniť nerušený výkon práva stretnutia s deťmi .

Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 29. mája 2017 sa otec domáha vydania predbežného opatrenia na úpravu jeho stretávania sa s maloletými deťmi počas letných prázdnin v roku 2017. Ako dôvod svojho návrhu na vydanie predbežného opatrenia uviedol, že jeho manželstvo s matkou maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/290/2015-62, na základe rodičovskej dohody boli deti na čas po rozvedení manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok, on ako otec sa zaviazal prispievať na výživu detí výživným vo výške 230 Eur mesačne na maloletú M. a vo výške 200 Eur mesačne na maloletú X., jeho stretávanie sa s deťmi bolo upravené v rámci bežnej úpravy styku tak, že má právo stretávať sa s deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v roku od štvrtka od 16,30 hod. do nedele do 17,30 hod.. Osobitne jeho kontakt s deťmi počas prázdnin upravený nebol.

2. Ako dôvod návrhu na vydanie neodkladného opatrenia otec uviedol, že matka síce deti na styk s ním pripraví, ale nevykoná nič pre to, aby s ním deti aj odišli, on sám musí deti dlho presviedčať, aby s ním odišli. matka necháva na deťoch, aby sa oni rozhodli, či s otcom chcú ísť alebo nie. Niekoľko krát sa stalo, že deti s ním odmietli ísť, stáva sa, že pre deti si môže prísť až v sobotu ráno, stáva, sa že matka deťom plánuje aktivity na čas, kedy majú byť s ním. Matka s ním nekomunikuje, dňa 18.05.2017 matku mailom žiadal, aby sa dohodli na trávení prázdnin s deťmi, matka mu doposiaľ neodpovedala. Preto je nútený podať návrh na neodkladné opatrenie, pričom vzhľadom k tomu, že už nemá možnosť vybrať si dovolenku, ale musí sa prispôbiť zamestnávateľovi, v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žiada upraviť styk s deťmi v iné dni, ako pôvodne zaslal v návrhu matke mailom.

Navrhol upraviť jeho styk s deťmi počas prázdnin v dňoch 16.07.2017 od 16,30 hod. do 30.07.2017 do 17,30 a od 20.08.2017 od 16,30 hod. do 03.09.2017 do 17,30 hod..

3. Ako prílohu k návrhu zaslal kópiu mailovej a sms-kovej komunikácie s matkou detí.

4. Matka vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 15.06.2017 uviedla, že súhlasí s úpravou styku otca počas letných prázdnin, má však už s deťmi vytvorený program (deti od 09.07.2017 do 16.07.2017 idú na chatu spolu s priateľmi a ich rodičmi, od 14.08.2017 do 18.08.2017 majú zabezpečený plavecký výcvik a od 21.08.2017 do 28.08.2017 idú na dovolenku k moru s matkou a ostatnou rodinou) . Preto navrhuje styk otca s deťmi upraviť tak, že otec bude s deťmi v čase od 17.07.2017 od 16,30 hod. do 30.07.2017 do 17,30 hod., a od 29.08.2017 od 16,30 hod., do 03.09.2017 do 17.30 hod..

Uviedla, že vzťahy medzi deťmi a otcom sú problematické, k svojmu vyjadreniu pripojila k nemu kópie úradného záznamu spísaného na UPSVaR Malacky dňa 05.06.2017, vyjadrenia školského špeciálneho pedagóga Mgr. Y. T., kópiu potvrdenia OO PZ Gajary zo dňa 28.05.2017 o podaní oznámenia matku na otca detí z dôvodu podozrenia zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu spolu s kópiami lekárskeho ošetrovania matky zo dňa 29.05.2017.

5. Súd sa oboznámil s kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa maloletých detí a rodičov a zistil a zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva - pod č. k. 8P/314/2016, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, a viedli sa konania o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a následnú úpravu pomerov rodičov k deťom, pod č. 8P/290/2015, konanie je právoplatne skončené rozsudkom zo dňa 02.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2017. Okrem toho sa na tunajšom súde viedli konania o vydania predbežných, resp. neodkladných opatrení - pod č. 8P/359/2015 na základe návrhu otca doručeného dňa 09.10.2015, pod č. 8P/182/2016 na základe návrhu otca doručeného dňa 23.06.2016, pod č. 8P/325/2016 na základe návrhu otca doručeného dňa 08.11.2016 a 9P/69/2016 na základe návrhu otca doručeného dňa 05.04.2016.

6. Počas priebehu celého konania bolo a na základe súčasných vyjadrení oboch rodičov bolo a je zrejmé, že rodičia doposiaľ nenadviazali konštruktívnu komunikáciu tak, aby svojim maloletým deťom uľahčili situáciu spôsobenú rozpadom vzťahu a manželstva ich rodičov, stratou istoty rodinného zázemia poskytovaného oboma rodičmi.

7. Z vyjadrenia matky prezentovaného na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Malackách dňa 05.06.2017 súd zistil, že maloletá M. má problém s komunikáciou s otcom, nechce k nemu ísť, vadí jej, že nemôže používať svoj telefón pokiaľ je u otca, bojí sa o matku, pretože otec volá políciu, keď s ním nechce ísť, M. je vždy vo veľkom strese. Maloletá X. urobí vždy to, čo urobí staršia Tatiana. Takisto poukázala na skutočnosť, že nevie ovplyvniť termíny akcií detí, pokiaľ sú organizované školou alebo krúžkami, ktoré deti navštevujú. Uviedla, že deti motivuje na stretnutie s otcom, avšak otec, keď sú deti u neho ich nevozí na krúžky, do škôlky. Dňa 27.05.2017 prišlo medzi rodičmi pred maloletou Emou k incidentu - otec bránil matke aj s maloletou Emou odísť, prišlo aj k fyzickému kontaktu medzi otcom a matkou detí, maloletá X. utrpela šok - hrýzla si palec a pomohla sa, matka na ďalší deň vyhľadala lekárske ošetrovanie.

8. Z vyjadrení školskej psychologičky súd zistil, že táto pracuje v škole, ktorú navštevuje maloletá M., pracuje v nej matka maloletých detí, školská psychologička pozná osobne aj otca maloletých detí. V škole ju vyhľadala maloletá M., ktorá sa sťažovala na správanie sa otca, uviedla, že sa bojí o matku, pretože prídu policajti, berie na seba vinu za rozchod rodičov. Maloletej M. vadí, že musí tráviť čas u príbuzných partnerky otca, otec nerešpektuje jej želanie, alebo jej program v škole alebo krúžku, trvá na tom, aby išla s ním. Uviedla, že nemôže u otca telefonovať, otec zakaždým volá políciu.

9. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

10. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

17. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

18. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú; tieto síce sú už upravené súdnym rozhodnutím (rozhodnutie o rozvode manželstva rodičov a následnej úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva rodičov), avšak stretávanie sa otca s maloletými deťmi bolo upravené iba v rámci bežného styku - rodičia uviedli, že na trávení prázdnin resp. sviatkov detí s otcom sa budú vedieť dohodnúť. Podľa písomných podaní oboch rodičov (otec - návrh, matka - vyjadrenie) je zrejmé, že rodičia sa dohodnúť nevedia - nevedia spolu komunikovať, otec používa presadzujúci sa štýl komunikácie (volanie polície...), matka je pasívna. V dôsledku uvedeného stavajú obe maloleté deti do pozície toho, kto má rozhodnúť; pre deti je to situácia neúnosná, túto chápu ako ich rozhodovanie, ktorého z rodičov uprednostnia.

19. Pri prijímaní (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

20. Podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

21. Súd sa preto pri svojom rozhodovaní oboznámil s návrhom otca, doposiaľ vedenými konaniami vo veci starostlivosti o maloleté deti na tunajšom súde a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný.

22. Podľa písomných podaní oboch rodičov (otec - návrh, matka - vyjadrenie) je zrejmé, že rodičia sa dohodnúť nevedia - nevedia spolu komunikovať, otec používa presadzujúci sa štýl komunikácie (volanie polície...), matka je pasívna. V dôsledku uvedeného stavajú obe maloleté deti do pozície toho, kto má rozhodnúť; pre deti je to situácia neúnosná, túto chápu ako ich rozhodovanie, ktorého z rodičov uprednostnia.

23. Je nesporné, že rodičia potrebujú presný model úpravy vzťahov (styku) medzi nimi ako aj medzi nimi a deťmi, zároveň si musia uvedomiť, že žiadne súdne rozhodnutie nebude na prospech maloletých detí, pokiaľ obaja rodičia s ním nebudú uzrozmenejší a v rámci rozhodnutia o úprave styku detí s jedným z rodičov nebudú vedieť pružne reagovať na želania (a program resp. aktivity) detí, nebudú vedieť urobiť ústupky a nebudú nútiť deti „vyberať si“ medzi rodičmi. Takéto správanie sa rodičov pred deťmi môže do budúcnosti (a to aj blízkej) prejavovať na psychickej pohode detí a prípadnom odmietaní jedného z rodičov, môže viesť k poruchám v správaní sa detí, k zhoršeniu školských výsledkov.... Obaja rodičia si musia uvedomiť, že doterajšie ich konanie (najmä konanie otca, ktorý si styk s deťmi vynucuje aj za pomoci mocenských prostriedkov - volanie polície) vedie iba k stresu maloletých detí.

24. Obaja rodičia boli súdom poučení (jednak v rámci konania o rozvod manželstva, jednak aj priamo po podaní návrhu otcom) o svojom správaní sa voči sebe.

25. V záujme maloletých detí, vzhľadom na výsledky dokazovania vo všetkých konaniach vedených na tunajšom súde ohľadne maloletých detí (a rozvodu manželstva rodičov), s poukazom na vyjadrenie matky v súvislosti s programom detí počas prázdnin, súd návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel - jeho stretávanie sa s deťmi počas prázdnin upravil v podstate tak, ako otec navrhol, avšak pri zohľadnení už vopred dohodnutého programu detí s matkou; vo zvyšku súd návrh otca zamietol.

26. Súd dáva do pozornosti oboch rodičov, že vzhľadom na ich pretrvávajúce rozpory a konflikty pri komunikácii, je potrebné, aby podali návrh na úpravu styku otca s maloletými deťmi, tak aby obaja rodičia ako aj deti, mali presne nastavené pravidlá stretávania sa otca s deťmi, avšak pri rešpektovaní záujmu detí (styk otca s deťmi neznamena, že deti v danom čase nemôžu absolvovať svoje krúžky, školské resp. mimoškolské aktivity, záujmy), naopak, d poruchám v učení... medzi sebou sa nevedia dohodnúť na starostlivosti o maloleté deti . Je naopak veľmi žiaduce, aby deti v takýchto aktivitách podporoval aj otec a deťom tieto umožnil, snažil sa aktívne zapájať aj do tejto formy života detí.

27. Nakoniec súd opätovne dáva do pozornosti oboch rodičov, ba sa vo vzťahu k maloletým deťom snažili dohodnúť, nevystavovali maloleté deti stresu zo svojich vzájomných konfliktov, nespracovaných emócií z rozpadu ich vzťahu.

28. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).