

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010817
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716010817.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 4.7.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

H. Q. , W.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom U., G.. Š. Č.. XXXX/X,
okr. Martin,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 05.03.2016 v čase o približne 04,00 hod. v Martine na Vajanského námestí pred vchodom do domu odborov Strojár po predchádzajúcej výmene názorov fyzicky napadol U. Š., W.. XX.XX.XXXX, a to tak, že do neho v oblasti hrudníka oboma rukami sotil, v dôsledku čoho U. Š. spadol na zem, po čom ho obžalovaný udrel päťou do hlavy v oblasti tváre a následne do neho viackrát kopol, čím poškodenému U. Š. spôsobil trieštivú zlomeninu nosových kostí a pomliaždenie priehlavku pravého chodidla, s potrebou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 14 dní,

t e d a

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmieničného odkladu výkonu uloženého súhrnného trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. mu ukladá súhrnný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/17/2017 zo dňa 15.2.2017, právoplatný dňa 15.2.2017, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ mesiace s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 2 /dva/ roky, za súčasného uloženia mu aj trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 2 /dva/ roky. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený U. Š., W.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom L., G.. L. Č.. XXX/X, I.. Y., s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin pod sp. zn. 1T/42/2016 obžalobu na obv. H. Q. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedeným aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Martin rozhodol o veci vydaním trestného rozkazu pod sp. zn. 1T/42/2016 dňa 6.7.2016, ktorým obv. H. Q. uznal za vinného zo žalovanej trestnej činnosti, rozhodol o treste a o uplatnenom nároku na náhradu škody. Proti vydanému trestnému rozkazu podal prokurátor riadne a včas odpor, čím vznikla súdu povinnosť vec prejednať na hlavnom pojednávaní.

Na konanom hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody, keďže súd nevykonával dokazovanie o vine, z dôvodu prijatia vyhlásenia o vine obžalovaného, v súvislosti so skutkovými zisteniami a právnou kvalifikáciou konania uvedenou v obžalobe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súvislosti s výrokom o treste vypovedal, že žije s družkou, s ktorou čakajú narodenie dvojčiek v septembri 2017. V spoločnej domácnosti žijú aj s jej dcérou, ktorá však má výrazné zdravotné celoživotné obmedzenia, podieľa sa však aj on na starostlivosti o ňu spoločne s družkou. Rodina je na ňom finančne závislá, keďže v podstate celý jej finančný príjem zabezpečuje on, má však sezónny príjem, je živnostníkom. Družka žije len z náhradného výživného a z rodičovského príspevku. Uvedomil si, že rodina je pre neho dôležitá. Jeho budúci svokor pracuje v zahraničí, budúca svokra opatruje ešte svoju mamu, obidvaja sú na starobnom dôchodku a chudobní.

K osobe obžalovaného súd zistil, že tento je živnostníkom na rôzne predmety podnikania počínajúc prvým vznikom oprávnenia dňa 22.7.2009. Výpisom z registra priestupkov mal súd za preukázané, že doposiaľ bol trikrát priestupkovo riešený, z toho v roku 2015 v blokovom konaní pre porušenie pravidiel cestnej premávky, v roku 2015 pre znečistenie verejného priestranstva taktiež v blokovom konaní a v roku 2014 pre majetkový priestupok, taktiež riešený v blokovom konaní. Odpisom z registra trestov mal súd za preukázané, že obžalovaný H.U. Q. bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, z toho jedenkrát českým súdom. Jeho prvá vec je z roku 2003, v ktorej sa však na neho hľadí ako by nebol odsúdený, rovnako tak v druhej trestnej veci z roku 2004. Ďalšia vec je vec vedená na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 0T/17/2017, v ktorej bol trestným rozkazom zo dňa 15.2.2017, právoplatným dňa 15.2.2017 uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 2 roky, za súčasného uloženia mu aj trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky. Jeho poslednou vecou je vec vedená na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 0T/22/2017, v ktorej bol trestným rozkazom zo dňa 5.3.2017, právoplatným dňa 5.3.2017 uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. V tejto trestnej veci je opakovane povolený odklad výkonu trestu odňatia slobody, pričom posledným rozhodnutím je mu uložená povinnosť nástupu výkonu trestu odňatia slobody v priebehu dňa 5.9.2017 do ÚVV a ÚVTOS Žilina.

Okresný súd Martin po riadení vykonaného dokazovania, postupom uvedeným v Trestnom poriadku, prihliadajúc na dôkazy vykonané na verejnom hlavnom pojednávaní, pri zachovaní ich rovnosti, hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností tejto trestnej veci jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho či by ich obstaral sám, alebo orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, a takto mal za jednoznačne a bez pochybností preukázané, prihliadajúc aj na vyhlásenie o vine, že obžalovaný H. Q. skutkom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnil všetky zákonné znaky žalovaného prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., keď sa dopustil fyzicky - napadnutím, na mieste verejnosti prístupnom - na námestí pred Domom odborov, výtržnosti tým, že napadol iného - poškodeného U. Š. a týmto mu aj úmyselne ublížil na zdraví - keď ho udrel päšťou do hlavy v oblasti tváre a následne do neho viackrát kopol spôsobiac mu tak trieštivú zlomeninu nosových kostí a pomliaždenie priehlavku pravého chodidla s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 14 dní.

Po zhodnotení všetkých v tomto rozsudku uvádzaných okolností súd pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol na skutočnosť a zásadu ukladania trestu, že tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, súčasne tým trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, teda postupom podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a následne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol v súlade s ust. § 34 ods. 4 Tr. zák. na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, tiež jeho pomery a možnosti nápravy. Okrem už uvedených skutočností v odôvodnení tohto rozsudku, súd v rámci priťažujúcich a poľahčujúcich okolností zistil, že u obžalovaného je daná jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. spočívajúca v priznaní a oľutovaní trestnej činnosti, súčasne je však daná jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. spočívajúca v spáchaní viacerých trestných činov - prečinov a tak mu ukladal trest odňatia slobody podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. s nutnosťou použitia aj § 42 ods. 1 Tr. zák., keď mal za povinnosť ukladať mu súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., keďže žalovaná trestná činnosť je v súbehu s trestnou činnosťou, pre ktorý bol odsúdený vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. OT/17/2017 a to trestným rozkazom zo dňa 15.2.2017, právoplatným dňa 15.2.2017. S poukazom aj na túto trestnú vec, v ktorej mu bol pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na dva roky, bol mu v rámci zásad pri súhrnnom treste uložený primerane zvýšený trest odňatia slobody s poukazom na spáchanie ďalších dvoch aktuálnych prečinov, a to v rámci súbehu trestnej činnosti a pri použití trestných sadziab v rámci dolnej hranice vo výmere 6 mesiacov a v rámci hornej hranice vo výmere 3 roky, uložil mu ho vo výmere 1 rok navýšený tak o 8 mesiacov. Podobne ako v skoršej trestnej činnosti v rámci súbehu, i v tejto trestnej veci mu povolil podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody majúci za splnené podmienky uvedené v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., keď navyiac k významnej zmene v rámci postoja obžalovaného došlo v uvedení si svojho konania a snahy po náprave, očakávanie ďalších prírastkov v rámci jeho rodiny, snaha o vedenie riadneho života, zabezpečovanie jej potrieb a súčinnosti v rámci starostlivosti o ňu pri vedomosti, že už v poslednej jeho trestnej veci sa bude na neho pôsobiť v rámci výkonu uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody, tak sa dá očakávať, že v aktuálnej trestnej veci v rámci jej súbehu s trestnou vecou pod sp. zn. OT/17/2017 postačuje naďalej pôsobenie na neho v rámci primerane predĺženej skúšobnej doby a to z pôvodných 2 rokov na 30 mesiacov postupom podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. Keďže mu súd ukladal súhrnný trest, musel podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušiť vo výroku o treste skorší trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. OT/17/2017 zo dňa 15.2.2017, právoplatným dňa 15.2.2017 a súčasne aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Keďže v zrušenom trestnom rozkaze sp. zn. OT/17/2017 bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky v nadväznosti na ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zák. mu opätovne uložil tento istý trest, keďže jeho uloženie je odôvodnené zbíhajúcim sa trestným činom - prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a tento mu bol v zrušenom trestnom rozkaze uložený. V rámci uloženia tohto súhrnného trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu bol povinný súd použiť aj ustanovenie § 42 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého v rámci súhrnného trestu súd uloží aj tento trest, ak bol uložený skorším trestným rozkazom, čo je aj prípad tejto trestnej veci. Súd je presvedčený, že takto uložené tresty postačia na splnenie hlavne

svojho prevýchovného účelu, a že obžalovaný sa už aspoň do budúcnosti v ďalšom svojom živote bude skutočne vystríhať páchaníu trestnej činnosti i činnosti priestupkového charakteru, čo však záleží na samotnom obžalovanom.

V adhéznom konaní súd rozhodoval aj o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeným Vojtechom Štanským. Postupom podľa § 288 ods. 1 Tr. por. ho však musel odkázať na civilný proces, keďže svoj uplatňovaný nárok na náhradu škody odôvodňoval tým, že dňa 30.3.2016 mal odlietať do Anglicka, mal zakúpenú aj spiatočnú letenku s priplatenou batožinou v hodnote 80,- Eur a vzhľadom na zranenia odletieť nemohol, obidve letenky mu prepadli. Z vykonaného dokazovania a odborného vyjadrenia Prof. MUDr. Františka Novomeského, PhD. však vyplýva, že na základe morfológického a klinického charakteru zistených poranení u poškodeného možno ustáliť za primeranú dobu liečenia a súčasne aj vyžadovanú práceneschopnosť dobu 14 dní, pričom skutok sa stal 5.3.2016 a nie je tak zrejماً príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaného spôsobenými zraneniami a s vyžadovanou dobou liečenia a práceneschopnosti s tým, že odlet do Anglicka mal byť až dňa 30.3.2016. V súvislosti s uplatňovaným nárokom na náhradu škody je nutné aj konštatovať, že poškodený nijakým spôsobom uplatnený nárok na náhradu škody nezdokladoval relevantnými dokladmi, bez ohľadu však na toto je nosným dôvodom ustálenie doby liečenia a práceneschopnosti v už uvedenom odbornom vyjadrení, ktorá tak v dobe trvania 14 dní ku dňu skutku 5.3.2016, nemala brániť v odlete dňa 30.3.2016.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejماً, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.