

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/133/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011724
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116011724.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.07.2017 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. D., nar. XX.XX.XXXX v D. R., trvale bytom F., prechodne bytom F., ul. XX. O.,

je v i n n ý , ž e

si v presne nezistenom čase a za presne nezistených okolností obstaral 1 ks zatavenej striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky o hmotnosti 0,23 g s obsahom metamfetamínu s priemerným obsahom 78,2% čo predstavuje 3 bežné jednotlivé dávky drogy, ktorú dobrovoľne vydal dňa 19.01.2016 v Trenčíne príslušníkovi PZ, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa u obžalovaného A. D., nar. XX.XX.XXXX, od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom (Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/59/2016 zo dňa 14.07.2016 právoplatný 14.07.2016, v trvaní 1 rok v strednom stupni stráženia) na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín po vykonaní dokazovania pred súdom zistil skutočný stav vecí tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. D. v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku, ktorý mu bol kladený za vinu. Podával námietky a sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia, ako aj proti zákonnosti zaistenia zatavenej striekačky, ako aj namietal procesný postup pri zadovážovaní dôkazu. Doznal však, že ráno doma pervitín užil, že je závislý na drogách a vždy má drogu len pre svoju vlastnú potrebu.

Súd pred súdom vykonával dokazovanie výsluchom svedkov D. G., G. I., ako aj oboznamoval listinné dôkazy v predmetnej trestnej veci, nakoľko pojednával v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavil, napriek tomu, že riadne prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie, ktoré sa malo konať dňa 16.05.2017, a ktoré prevzal 07.05.2017, a následne na termín hlavného pojednávania na deň 04.07.2017 riadne neprevzal v úložnej lehote do 22.05.2017.

Svedok D. G. vypovedal o skutočnostiach zaistenia dôkazu a zadržania osoby vtedy podozrivého A. D. dňa 19.01.2016. Pôvodne s kolegom G. I., G. E. mali predviesť podozrivého A. D. na úkony súvisiace s objasňovaním majetkovej trestnej činnosti. Potom ako s nimi dobrovoľne šiel z domu svojich rodičov, pri predvádzaní na OO PZ Trenčín pri vystupovaní z auta odhodil zatavenú striekačku, ktorú mal vo vrecku bundy. Následne táto striekačka bola zaistená a odovzdaná na skúmanie technikovi OKP. A. D. sa pred nimi dobrovoľne doznal, že je to jeho striekačka, ospravedlňoval sa, že musel zahodiť striekačku, pretože mu za to hrozí 8 rokov basy. Popísal, akým spôsobom boli následne vykonávané úkony, pričom podozrivý bol odovzdaný vyšetrovateľovi na riešenie majetkovej trestnej činnosti. Ohľadne predmetnej zatavenej striekačky bolo konané vyšetrovanie neskôr. Následne bol A. D. vzatý do väzby pre majetkovú trestnú činnosť - krádež a porušovanie domovej slobody, ktoré boli riešené v inom konaní.

Svedok G. I. v prípravnom konaní ako aj pred súdom popísal okolnosti zaistenia dôkazu, ktorý A. D. vyhodil z vrecka bundy pri predvádzaní na OO PZ Trenčín (z dôvodu majetkovej trestnej činnosti). Po dobrovoľnom kontakte s políciou A. D. pri predvádzaní na OO PZ z vrecka bundy pri vystupovaní z auta vyhodil zatavenú striekačku pod auto pred budovou polície. A. D. sa tento vyhodенý predmet snažil zahrabať do makadámu, ktorý sa nachádza pred budovou OO PZ. Po kladený aktívneho odporu bol menovaný príslušníkom G. a E. zadržaný, boli mu založené putá. Predmet, ktorý odhodil pod vozidlo, bol zaistený do obálky a bol predložený na skúmanie technikovi OKP. Menovaný bol vyťažovaný ku krádežiam vlámaním, ku ktorej sa doznal. Následne, keď bol vypočúvaný k predmetu, ktorý odhodil, sa rozplakal uvádzajúc, že za to dostane 8 rokov. Zaistené veci boli zdokumentované, vec si prevzal vyšetrovateľ. Ďalšie úkony týkajúce sa zaistenej zatavenej striekačky boli vykonávané vyšetrovateľom a technikmi OKP.

Súhlasne s výpoveďami svedkov D. G. a G. I. korešponduje výpoveď toho času už nebohého príslušníka polície G. E. z prípravného konania.

Na pojednávaní boli oboznámené listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise a to: fotodokumentácia, zápisnica o vydaní veci, zápisnica o zadržaní podozrivej osoby, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria číslo 123/2016.

Zo zápisnice o vydaní veci je zrejmé, že dňa 19.01.2016 o XX.XX hodine A. D. vydal dobrovoľne príslušníkom PZ 1ks zatavenú striekačku o dĺžke 4 cm, v ktorej sa nachádzal pervitín. Podľa vyjadrenia menovaného môže obsahovať asi 4 až 5 dávok, ktorú má pre svoju vlastnú potrebu. Zatavená striekačka bola nafotená, zdokumentovaná.

Zo zápisnice o obmedzení osobnej slobody a zadržaní osoby A. D. zo dňa 19.01.2016 o 13.00 hodine je zrejmé, že menovaný bol zadržaný na ulici XX. O.slo X v byte rodičov, kedy počas eskorty pri vystupovaní z vozidla polície vyhodil zatavenú striekačku s obsahom neznámej kryštalickej látky, následne sa pokúsil odísť, začala klásť aktívny odpor a preto museli byť použité donucovacie prostriedky. Následne predvedený na OKP Trenčín na výsluch. Boli spísané veci nájdeme pri prehliadke, ktoré mal podozrivý pri sebe.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria číslo 123/2016 je zrejmé, že obvinený v súčasnosti netrpí a ani v čase spáchania trestnej činnosti netrpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle. Obvinený trpí poruchou osobnosti. Jedná sa o disociálnu, sociálne maladaptovanú štruktúru osobnosti, zistená polymorfná závislosť od heroínu a pervitínu, pričom od heroínu od 2004 abstínuje, závislosť od pervitínu aktívna. Posudzované konanie obvineného bolo premyslené a cieľavedomé, predmetné konanie nevykazuje žiadne nápadnosti svedčiace pre narušenie vnímania, myslenia alebo orientácie. Požíva v súčasnosti lieky Coaxil, Rivotril a Xanax na depresívnu a úzkostnú symptomatiku probanda. Rozoznávacíe a poznávacíe schopnosti obvineného neboli narušené a obvinený v súčasnej dobe je schopný plne chápať zmysel trestného konania, a obvinený si

protiprávnosť konania plne uvedomoval. Obvinený v čase páchania trestnej činnosti vedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie mohol aj plne ovládať. Vzhľadom na skutočnosť, že probant odmieta protitoxikomanické liečenie, znalec nedoporučuje ukladať ochranné liečenie, nakoľko nie je zmysluplné. Probant je za užívanie pervitínu plne zodpovedný, pričom obvinený sa užívania pervitínu vie, a aj môže zdržať.

Súd oboznámil tiež rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/59/2016 zo dňa 14.07.2016, právoplatný 14.07.2016, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do stredného stupňa stráženia, pričom trest vykonal 19.01.2017.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, najmä na základe výpovedí svedkov D. G., G. I. a G. E., ako aj z listinných dôkazov oboznámených pred súdom, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností je zjavné, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe obžaloby, pretože neoprávnene prechovával psychotropnú látku - pervitín pre vlastnú potrebu. Preto ho súd uznal vinným z vyššie uvedeného prečinu.

Obžalovaný A. Pavlovič v minulosti bol trinásťkrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť (z toho jedenásť krát), naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/59/2016 zo dňa 14.07.2016 právoplatný 14.07.2016 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona a iné, bol mu uložený trest nepodmienečný v trvaní 1 rok so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia - trest vykonal 19.01.2017.

V minulosti bol jedenkrát priestupkovo riešený pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR číslo 372/90 zberky, bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na všetky rozhodné okolnosti, na stupeň spoločenskej nebezpečnosti trestnej činnosti spáchanej obžalovaným, na účel trestu, na pomery páchatel'a, na možnosti jeho nápravy, súd dospel k záveru, že u obžalovaného po uznaní viny upustí od potrestania, vzhľadom na závažnosť trestného konania obžalovaného, ktoré vykazuje nižší stupeň spoločenskej nebezpečnosti. Súd je toho názoru, že predchádzajúce potrestanie obžalovaného nepodmienečným trestom v trvaní 1 rok nepodmienečne a ktorý ukončil dňa 19.01.2017, je dostatočný pre nápravu páchatel'a a na ochranu spoločnosti a preto rozhodol o neuložení súhrnného trestu v zmysle § 42 Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.