

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23C/106/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116221252
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116221252.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: DUO spoločenstvo vlastníkov bytov a NP, Školská 14, 811 07 Bratislava 31 789 749, zastúpený: Bukovinský & Chlipala, s.r.o., IČO: 35 918 098, Svätoplukova ul. č. 30, Bratislava proti žalovaným: 1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava 00 603 481, 2. Národná banka Slovenska, so sídlom ul. Imricha Karvaša 1, 813 25, Bratislava, IČO:30 844 789, za účasti strany konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia: Mestská časť Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00603147, so sídlom Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto,

rozhodol:

Súd návrh žalobcu zo dňa 06.06.2017 na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.10.2016 domáhal určenia, že Dohoda o vzájomnom urovaní č. 248808601400 zo dňa 18. novembra 2014 uzavretá medzi Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, sídlo Primaciálne námestie č. 1, XXX 99 Bratislava, IČO: 00603481 a Národná banka Slovenska, ul. Imricha Karvaša 1, 813 25 Bratislava, IČO: 30844789 je neplatná. Nárok odôvodnil tým, že žalovaný 1 uzavrel dňa XX. novembra XXXX so žalovaným 2 Dohodu o vzájomnom urovaní č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len "Dohoda"). Predmetom Dohody ako vyplýva z článku II bod 2 Dohody je prevod vlastníctva nehnuteľností zo Žalovaného v I. rade na Žalovaného v II. rade. Jedná sa o nasledovné nehnuteľnosti - pozemky v celkovej výmere 398 m² nachádzajúce sa v katastrálnom území Staré Mesto, obci Bratislava - m.č. Staré Mesto, okres Bratislava I, a to: Pozemok registra "C" pare. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha vo výmere 332 m² a pozemok registra "C" pare. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha vo výmere 66 m², ktoré vznikajú na základe geometrického plánu č. 23/2012 vyhotoveného dňa 22.5.2012 U.. O. D., a to odčlenením predmetných pozemkov pare. č. 21739/41 a pare. č. XXXXX/XX z pozemku registra "E" pare. č. 21739/1, ostatné plochy s pôvodnou výmerou 1223 m², zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Staré Mesto (ďalej len "Dotknuté pozemky"). Žalovaný 1 spolu s Dotknutými pozemkami prevádza na základe čl. II bod 3 Dohody do výlučného vlastníctva Žalovaného 2 aj "vyznačené parkovacie miesta (priestranstvá) nachádzajúce sa na predmetných pozemkoch na Slovanskej ulici v Bratislave. "Na Dotknutých pozemkoch sa nachádza miestna komunikácia na Slovanskej ulici. Uvedená skutočnosť vyplýva okrem iného z článku II bod 4 Dohody, kde je táto skutočnosť výslovne uvedená ako aj z kópie katastrálnej mapy. V súčasnej dobe je na S. ulici XX parkovacích miest, ktoré sú vyhradené na parkovanie v prospech obyvateľov Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto a 4 parkovacie miesta určené pre návštevníkov Mestského kultúrneho centra. Žalovaný 1 sa v článku II bod V Dohody zaväzuje odstrániť existujúce parkovacie miesta. Žalovaný 2 má v úmysle potom, čo sa stane vlastníkom Dotknutých pozemkov vrátane časti miestnej komunikácie na Slovanskej ulici po odstránení existujúcich vyhradených parkovacích miest, vybudovať parkovacie miesta výlučne pre svoje potreby. Žalobca má súčasne aj neoficiálnu vedomosť o tom, že Žalovaný 2 okrem vybudovania parkovacích miest výlučne pre svoje potreby má aj záujem zmeniť dopravnú situáciu/ značenie na Slovanskej ulici, avšak návrh tohto projektu nebol Žalobcovi nikdy predložený. Vlastníkom Dotknutých pozemkov je v súčasnej dobe napriek podpísaniu Dohody stále Žalovaný 2. Žalobca nemá

vedomosť z akého dôvodu žalovaní nepodali návrh na vklad vlastníckeho práva, hoci sa zaviazali v čl. III bod 5 Dohody bezodkladne podať návrh na vklad vlastníckeho práva. Na základe čl. II bod 2 Dohody sa Žalovaný 2 zaviazal previesť na Žalovaného v 2vlastnícke právo k Dotknutým pozemkom, ktoré sa nachádzajú pod miestnou komunikáciou. Žalovaný v I. rade spolu s pozemkami prevádza na základe čl. II bod 3 Dohody do výlučného vlastníctva Žalovaného v II. rade aj "vodorovne vyznačené parkovacie miesta (priestranstvá) nachádzajúce sa na predmetných pozemkoch na Slovanskej ulici v Bratislave. Z ustanovení Cestného zákona miestne komunikácie sú vo vlastníctve obce. Obec teda je v zmysle zákona jediným oprávneným vlastníkom miestnych komunikácií a nemôže svojvoľne previesť svoje vlastnícke právo na tretiu osobu. Existuje tu verejný záujem na integrite a funkčnosti cestnej prevádzky v obci, ktorá má slúžiť jej obyvateľom a tento verejný záujem zákonodarca jednoznačne definoval tým, že je to výlučne obec, ktorá má vo vlastníctve miestne komunikácie. Súčasťou miestnych komunikácií sú aj parkoviská, tak ako to vyplýva z dikcie §-u 4b Cestného zákona. Obec teda nie je oprávnená previesť vlastnícke právo k miestnej komunikácii na tretiu osobu, nakoľko takýto prevod odporuje zákonu a právny úkon je neplatný v zmysle §-u 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v I. rade teda nemohol platne previesť do výlučného vlastníctva Žalovaného v II. rade Dotknuté pozemky pod miestnou komunikáciou ako ani časť miestnej komunikácie pozostávajúcej predovšetkým z parkovacích státí. Na základe Dohody sa má previesť vlastnícke právo k nehnuteľnému majetku a to jednak k (i) Dotknutým pozemkom a (ii) časti miestnej komunikácie, ktorá je samostatnou stavbou. Súhlas na nakladanie s nehnuteľným majetkom obce dáva v zmysle §-u 9 zák. č. 138/1991 Zb. obecné zastupiteľstvo. Ako vyplýva z článku III. ods. 1 Dohody Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislava uznesením č. 660/2012 schválilo "poskytnutie pozemkov". Avšak Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy neschválilo prevod vlastníckeho práva k miestnej komunikácii resp. jej časti, ktorá je stavbou a teda samostatnou nehnuteľnou vecou. Napriek tejto skutočnosti v článku II bod 3 Dohody sa uvádza, že sa prevádzajú do výlučného vlastníctva Žalovaného 2 aj "vodorovne vyznačené parkovacie miesta (priestranstvá) nachádzajúce sa na predmetných pozemkoch na Slovanskej ulici v Bratislave." Aj keď je táto formulácia nejasná resp. nepresná z obsahu a účelu prejavu vôle žalovaných vyplýva, že cieľom je previesť do vlastníctva Žalovaného 2 aj časť miestnej komunikácie, ktorá je stavbou a teda samostatnou nehnuteľnosťou. Vzhľadom na skutočnosť, že obecné zastupiteľstvo nikdy neschválilo prevod nehnuteľného majetku a to časti miestnej komunikácie Slovanská ulica, je Dohoda neplatným právnym úkonom podľa §-u 39 Občianskeho zákonníka, keďže v nej Žalovaný v I. rade prevádza na Žalovaného v II. rade vlastnícke právo v rozpore so zákonom. Vklad vlastníckeho práva k Dotknutým pozemkom v prospech Žalovaného v II. rade nebol k dnešnému dňu povolený. Navrhovateľ ako právnická osoba zastupuje 56 vlastníkov bytov v bytovom dome na L. ul. č. X a K. ul. č. 14 (ďalej len "Bytový dom"). Bytový dom de facto stojí na Slovanskej ulici (viď fotodokumentácia) v priamom susedstve so sídlom Žalovaného 2. Obyvatelia Bytového domu parkujú svoje motorové vozidlá predovšetkým na Slovanskej ulici. V prípade, že dôjde k prevodu vlastníckeho práva k Dotknutým pozemkom a časti miestnej komunikácie - Slovanská ulica, má Žalovaný v II. rade v úmysle využívať všetky parkovacie státi na Slovanskej ulici pre svoje potreby. Už teraz je parkovanie v okolí Bytového domu neúnosné a vymedzením výlučného parkovania na Slovanskej ulici v prospech Žalovaného 2 sa situácia stane ešte neúnosnejšou, čo sa predovšetkým dotkne obyvateľov Bytového domu, kvality ich života a samozrejme dôjde aj k znehodnoteniu ich majetku - bytov v Bytovom dome. Vzhľadom na skutočnosť, že realizáciou Dohody dôjde k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov obyvateľov XX bytov v Bytovom dome spočívajúcom v práve užívať verejný majetok a miestne komunikácie, má Žalobca ako zástupca obyvateľov Bytového domu naliehavý právny záujem na určení, že Dohoda je neplatným právnym úkonom. Obyvatelia Bytového domu na zhromaždení dňa 25.07.2016 v súlade s čl. V bod 5 Zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov schválili podanie žaloby o určenie neplatnosti Dohody a splnomocnili Žalobcu na podanie žaloby.

2. Žalobca spolu so žalobným návrhom vo veci samej doručil súdu aj návrh nariadenie neodkladného opatrenia. Tento návrh odôvodnil tým, že žalovaný v II. rade v súčinnosti so žalovaným v I. rade má v úmysle v súlade s ustanoveniami Dohody zmeniť dopravnú situáciu na Slovanskej ulici a zrušiť vyhradené parkovanie pre obyvateľov mestskej časti Bratislava Staré mesto a Mestského kultúrneho centra a vybudovať vyhradené parkovanie výlučne pre seba, svojich zamestnancov a návštevníkov. Táto skutočnosť výrazne zhorší možnosti parkovania obyvateľov Bytového domu, verejnosti ako aj návštevníkov Mestského kultúrneho centra, ktoré sa nachádza v Bytovom dome. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým súd zakáže žalovanému v I. rade a Žalovanému v II. rade meniť, odstraňovať, nahrádzať existujúce dopravné značenie na Slovanskej ulici v Bratislave a to najmä odstraňovať existujúce dopravné značky povoľujúce výhradné parkovanie pre obyvateľov Mestskej časti Bratislava Staré Mesto a Mestského kultúrneho centra. O

uvedenom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením zo dňa 02.11.2016, č.k.23C/106/2016-36 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 30.03.2017, č.k. 10Co/53/2017-88, tak že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Podaním doručeným súdu dňa 08.06.2017 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd prikázal žalovanému 1, žalovanému 2 a strane konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, spoločne a nerozdielne odstrániť akékoľvek existujúce trvalé dopravné značenie na Slovanskej ulici v Bratislave, ktorým sa povoľuje akékoľvek výhradné parkovanie pre žalovaného 2 (bez ohľadu na čas vyhradeného parkovania, s tým, že splnením povinnosti jednej z týchto strán zaniká povinnosť ostatných dvoch strán v rozsahu splnenej povinnosti. Zároveň sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd prikázal žalovanému 1, žalovanému 2 a strane konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, spoločne a nerozdielne obnoviť pôvodné trvalé dopravné značenie na Slovanskej ulici v Bratislave, ktorým sa povoľuje akékoľvek výhradné parkovanie pre obyvateľov Mestskej časti Bratislava- Staré Mesto a klientov Mestského kultúrneho centra, s tým, že splnením povinnosti jednej z týchto strán zaniká povinnosť ostatných dvoch strán v rozsahu splnenej povinnosti. Vo svojom návrhu vyjadril nesúhlas s rozhodnutím prvoinštančného a druhoištančného súdu o jeho prvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že poukázal na správanie žalovaného 1 a 2 v mesiaci december 2016 a január 2017, keď žalovaný 1 zaradil na rokovanie operatívnej komisie pre určovanie dopravných značiek a dopravných zariadení predmet prerokovania ktorým bola zmena dopravného značenia týkajúca sa povolenia parkovania pre žalovaného 2. Dôvodil, že cieľom neodkladného opatrenia je obnova toho istého status quo ku dňu podania prvého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dočasnou úpravou pomerov súd prispeje k obnove životného štandardu obyvateľov Mestskej časti Bratislava Staré Mesto a klientov Mestského kultúrneho centra, vrátane invalidných dôchodcov a poskytne ochranu pred negatívnymi dopadmi nezákonného konania Žalovaných.

4. Súd sa oboznámil s návrhom žalobcu, dohodou o vzájomnou urovnaní č. 248808601400, Výpisom z LV č. 8925, a ďalším obsahom spisu.

5. Podľa § 324 ods. 1, 3 C.s.p.pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d)C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1,2, C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p.pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 332 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. V danej veci pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení bolo z predložených listín zistené žalovaní 1a 2 podpísali Dohodu o vzájomnom urovnaní č. 24880808601400 predmetom ktorej je prevod vlastníctva nehnuteľností zo Žalovaného v I. rade na Žalovaného v II. rade. Jedná sa o nehnuteľnosti - pozemky

v celkovej výmere 398 m² nachádzajúce sa v katastrálnom území Staré Mesto, obci Bratislava - m.č. Staré Mesto, okres Bratislava I, a to: Pozemok registra "C" pare. č., zastavaná plocha vo výmere 332 m² a pozemok registra "C" pare. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha vo výmere 66 m². Z výpisu z listu vlastníctva č. 8925 súd zistil, že predmetné nehnuteľnosti sú doposiaľ vo vlastníctve žalovaného 1.

7. Zo zoznamu ulíc v správe mestskej časti Bratislava-Staré mesto súd zistil, ulica Slovanská je miestna komunikácia III. a IV. triedy. (www.staremesto.sk)

8. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) zákon upravuje výstavbu, užívanie a ochranu pozemných komunikácií, práva a povinnosti vlastníkov a správcov pozemných komunikácií a ich užívateľov, ako aj pôsobnosť orgánov štátnej správy a orgánov štátneho odborného dozoru vo veciach pozemných komunikácií.

Podľa § 3 ods. 2 cestného zákona miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych komunikáciách a na účelových komunikáciách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c na úseku miestnych komunikácií a účelových komunikácií.

Podľa § 4b ods. 1, 2 cestného zákona miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií. Siete miestnych komunikácií sa budujú a udržiavajú v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou tak, aby uľahčovali osídlenie a vyhovovali potrebám miestnej dopravy, prípadne poľnohospodárskej dopravy, a ak to vyžadujú všeobecné záujmy, aj potrebám diaľkovej dopravy a potrebám obrany štátu.

9. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu strane v spore a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho právneho postavenia a to aj v situácii keď súd nemá náležite zistený stav veci. Rozhodnutím o neodkladnom opatrení sa neprejudikujú práva a povinnosti strán v spore, čo znamená, že dočasnou úpravou nie je súd viazaný v neskoršom konaní a meritórnym rozhodnutím môže o prejednávanej veci rozhodnúť inak.

10. Neodkladné opatrenie nemožno vydať iba na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie musí byť zároveň primerané nároku, mať s ním vecnú súvislosť a musí byť prípustné.

11. Nariadenie neodkladného opatrenia sa opiera o spravdepodobnenie nároku vo veci samej.

12. Jedným z ďalších predpokladov vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dočasnou úpravou pomerov strán v spore je osvedčenie naliehavosti takejto úpravy, ktorou by sa zabránilo vzniku, či rozširovaniu škody, či inej ujmy. Znamená to, že aspoň v minimálnej miere má byť zrejmé, že žalovaný skutočne koná alebo bude konať tak, že si to vyžaduje okamžitý zásah súdu.

13. Vzhľadom na predložené listiny súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť.

14. Zo zoznamu ulíc v správe mestskej časti Bratislava-Staré mesto súd zistil, ulica Slovanská je miestna komunikácia III. a IV. triedy. V zmysle § 3 ods. 2 cestného zákona miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych komunikáciách a na účelových komunikáciách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c cestného zákona na úseku miestnych komunikácií a účelových komunikácií. Súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že žalovaní 1 a 2, tak ako ho označil žalobca v danej veci nie je pasívne legitimovaný subjekt, Z uvedeného vyplýva, že žalovaní 1 a 2 nie sú oprávnení meniť, odstraňovať, nahrádzať existujúce dopravné značenie na Slovanskej ulici v Bratislave a to najmä odstraňovať existujúce dopravné značky povoľujúce výhradné parkovanie pre žalovaného 2 (bez ohľadu na čas vyhradeného parkovania) alebo obnoviť pôvodné trvalé dopravné

značenie na Slovanskej ulici v Bratislave, ako bolo v stave I 11.10.2016, ktorým sa povoľuje výhradné parkovanie pre obyvateľov Mestskej časti Bratislava Staré Mesto a klientov Mestského kultúrneho centra z dôvodu, že toto oprávnenie prislúcha Mestskej časti Bratislava-Staré Mesto ako správcovi miestnej komunikácie ulice Slovanská. Uvedený záver potvrdil aj Krajský súd v Bratislave vo svojom uznesení zo dňa 30.03.2017, č.k. 10Co/53/2017-88.

15. V danom prípade sa návrhom žiada uložiť povinnosť tretej osobe, ktorá nie je stranou v spore v základnom konaní. Inštitút neodkladného opatrenia takúto situáciu nevylučuje, ale pri jeho nariadení je potrebné vždy dôsledne identifikovať chránený nárok a obsah dotknutého právneho vzťahu.

16. Vo vzťahu k Mestskej časti Bratislava-Staré Mesto súd konštatuje, že v zmysle § 3 ods. 2 cestného zákona miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych komunikáciách a na účelových komunikáciách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c cestného zákona na úseku miestnych komunikácií a účelových komunikácií. Z uvedeného vyplýva, že obce určujú povinné dopravné značenie. V tomto prípade nemožno preto zasiahnuť neodkladným opatrením, tak ako to žiadal žalobca, do výkonu štátnej správy a to bez ohľadu na osobu vlastníka pozemku, na ktorom sa nachádza účelová komunikácia. Z citovaného zákona vyplýva, že o použití dopravných značiek, dopravných povolení a vyhradených parkovísk rozhoduje príslušný cestný správny orgán, ktorým je v danom prípade Mestská časť. Jeho rozhodnutia vo všeobecnosti podliehajú súdnemu preskúmaniu v rámci správneho súdnictva.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

V Bratislave, dňa 04. júla 2017