

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4P/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522200259
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522200259.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky M. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., G. XXXX/XX, t.č. M. XXX, štátny občan SR a otca A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., D.. O..F.. Š. XXX/XX, štátny občan SR, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Maloletej S. D., nar. XX.XX.XXXX, sa u k l a d á výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému, najmä psychologickému poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Myjave, a to po dobu minimálne 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd matke u k l a d á povinnosť zabezpečiť účasť maloletej na nariadenom poradenstve.

III. Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením č.k. 4P/4/2022-7 zo dňa 16.03.2022 začal ex offo konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. D., nar. XX.XX.XXXX. Z úradnej činnosti tunajšieho súdu bolo totiž zistené, že maloletá sa opakovane stala obeťou trestného činu sexuálneho zneužívania a mravný vývin maloletej sa javil vážne ohrozený, pretože maloletá bola dňa 17.01.2022 pozitívne testovaná na metamfetamín.

2. Súd na pojednávaní dňa 01.06.2022, na ktoré sa nedostavil prokurátor, vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, správou kolízneho opatrovníka, výsledkami lustrácií v súdu dostupných registroch, pričom zistil nasledovný stav veci:

3. Maloletá S. D., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z nemanželského vzťahu matky M. G., nar. XX.XX.XXXX a otca A. D., nar. XX.XX.XXXX. Matka má okrem maloletej S. ešte jednu dospelú dcéru A. G.. Rozsudkom č.k. 8P/34/2014-21 zo dňa 11.06.2014 bola maloletá na základe dohody rodičov, zverená do osobnej starostlivosti matky. Rodičia maloletej definitívne ukončili spolužitie dňa 13.02.2016, kvôli problémom s alkoholom na strane otca.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že matka maloletej vyhľadala ich pomoc už vo februári 2020 pre problémové správanie maloletej S., u ktorej od januára 2020 začala pozorovať zmeny nálad. Vtedy S. matku nerešpektovala, utekala z domu k otcovi, ktorý nemal na ňu dobrý vplyv. Maloletá v tom čase navštevovala 6. ročník ZŠ v O., kde začali spolupracovať so školskou psychologičkou. Z jej odbornej správy vyplynulo, že maloletá inklinuje k problémovým partiám, kde sa jej dostáva pozornosť a záujem. Rešpekt a dôvera k matke boli značne oslabené, avšak v školskom prostredí maloletá nemala problémy v správaní. Mimoškolské vzťahové problémy, podľa názoru psychologičky, vyplývali z domáceho prostredia. Matka sa následne rozhodla dcéru umiestniť na dobrovoľný pobyt do Diagnostického centra v N., kde maloletá nastúpila v marci 2020. Pobyt v zariadení však musela predčasne ukončiť kvôli COVID-19 a pre následne prijaté opatrenia sa už do zariadenia nevrátila. V súvislosti so sexuálnym zneužívaním v roku 2021 matka uviedla, že vedela o tom, že maloletá nadviazala

vzťah s F. G.. Maloletú upozornila, že do 15 roku života nesmie mať pohlavný styk, čo však maloletá nerešpektovala a v júni 2020 sa prišlo na tehotenstvo maloletej. Tento vzťah trval cca 5 mesiacov. K sexuálnemu zneužitiu maloletej opakovane došlo aj v roku 2022. Maloletá matke povedala, že ide spať ku kamarátke, avšak večer išla na diskotéku v O., kde požila alkohol. Stretli tam známeho a neskôr odišli ku kamarátovi na H. U.. Maloletá si nepamätá si, čo sa udialo potom, avšak poprela vedomé užitie drog. Nasledujúci deň sa matka dozvedela, že maloletá bola opäť sexuálne zneužitá a zároveň bola matkou doma pozitívne otestovaná na O.. Po tejto udalosti matka maloletej na určitý čas zakázala chodiť von a odňala jej mobilný telefón. Mohla chodiť len cez víkendy na kone v sprievode matky a jej s priateľa. Správanie maloletej v domácom prostredí je v poslednom období priaznivé (sama poupratuje, vyvenčí psa). S otcom sa S. nestretáva, s matkiným priateľom si rozumie. Podľa informácií poskytnutých školou maloletej je aj jej správanie v škole bez väčších problémov, je priateľská, ale vie si presadiť svoj názor. Na upozornenia reaguje občas neprimerane. Nosí však výstredné účesy, nechty aj make up a vyhľadáva nevhodných priateľov, zväčša chlapcov. Na trištvrte roka nepospela zo 4 predmetov, absentuje u nej domáca príprava. Kolízny opatrovník bol názoru, že výchovné opatrenie pobytového typu ani nariadený dohľad by v tomto prípade situáciu maloletej nevyriešil. Ako vhodné riešenie sa javilo skôr psychologické poradenstvo prostredníctvom Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie O..

5. Podľa vyjadrenia matky sa problémy začali po prestupe S. na druhý stupeň ZŠ. Začala chodiť do športovej triedy, kde neboli vzťahy dobré a maloletá začala vyhľadávať spoločnosť problémových kamarátov. Nechala sa nahovoriť na rôzne hlúposti (fajčenie na záchode a podobne), na ktoré v konečnom dôsledku doplatila len ona sama. Naučila sa klamať, utekať z domu. Koncom roku 2019 ušla na týždeň k otcovi a domov sa vrátila s prefarbenými vlasmi. Matka následne maloletú umiestnila do Diagnostického ústavu v N. (v roku 2020), kde však kvôli Covid-19 bola len necelý mesiac. Nebolo to pre ňu ľahké, vzali jej tam telefón a zabránili v kontakte s rodinou, no naučila sa tam režimu /ustlať posteľ, upratať po sebe atď/. Dokonca sa tam aj dobre učila, čo vysvetľovala iným prístupom pedagógov. Vrátila sa zmenená k lepšiemu. V súčasne dobe maloletá uložené obmedzenia za porušenie povinností rešpektuje. Problémom S. je i to, že sa porovnáva so svojou o 6 rokov staršou sestrou, pričom má dojem, že keď niečo môže sestra, môže to aj ona. Pokiaľ ide o školu, S. nie je hlúpa, avšak je veľmi tvrdohlavá a nechce sa jej učiť. Baví ju jazdectvo a kynológia, ktorej by sa chcela ďalej venovať aj v rámci štúdia. Chodí jazdiť na koni. Matka vidí hlavný problém v tom, že maloletá má tendenciu vyhľadávať problémových spolužiakov a starších kamarátov, s tým, že si neuvedomuje, že dospelý človek /muž/ sa s ňou nebude baviť tak, ako by sa mal so 14 ročným dievčaťom. Pokiaľ ide o drogy, pervitín zrejme užila iba jedenkrát, pričom sama tvrdila, že nevie o tom, že by ho užila. Robievajú jej doma námatkovo testy na drogy, ktoré sa dajú zakúpiť v lekární. U lekára jej bol robený kompletný toxikologický rozpor moču, ktorý vyšiel negatívny. Maloletá S. navštevuje školskú psychologičku, ku ktorej si nejakým spôsobom našla cestu, keďže v minulosti odporúčanie vyhľadať psychologickú pomoc S. odmietala. Otca maloletá S. nevníma ako vzor. Súčasného partnera matky rešpektuje, možno viac než matku.

6. Otec uviedol, že v minulosti s maloletou mali dobrý vzťah. Potom zasiahla matka a ich vzťah sa narušil. V roku 2019, keď maloletá S. ušla z domu, prišla s plačom k nemu a sťažovala sa na to, že si ju nikto nevšíma a staršia A. jej robí zle. Nie je pravda, že by jej dovolil fajčenie, pohostinstvá. Práve kvôli fajčeniu jej dohovára. Strávila u neho vtedy len jednu noc. Potom sa pohádali a S. odišla preč. Jemu povedala, že ide domov. Nevedel, že vtedy bola z domu preč týždeň. Rovnako nemá nič s tým, že si prefarbila vlasy. Odvtedy maloletú S. nevidel a nebol s ňou ani v kontakte. Nevedel sa vyjadriť k príčinám S. problémov.

7. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že síce sa na strane maloletej opakovane vyskytli závažné excesy v správaní, ktoré ohrozujú jej zdravý telesný aj morálny vývin, avšak nemožno konštatovať, že by rodinné a výchovné prostredie maloletej bolo v tomto smere disfunkčné do takej

miery, že by v jeho rámci nebolo možné účinne na maloletú výchovne pôsobiť a v prípade potreby korigovať správanie maloletej. Súd preto dospel k záveru, že aktuálne sa najvhodnejším riešením javí uloženie povinnosti maloletej podrobiť sa odbornému, najmä psychologickému poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v O., a to po dobu minimálne 6-tich mesiacov. Odborné poradenstvo by maloletej mohlo pomôcť jednak spracovať príčiny jej problémov a jednak by mohlo napomôcť maloletej nájsť motiváciu k učeniu. Maloletá budúci rok končí základnú školu, pričom má pomerne vysoké ambície ohľadne ďalšieho štúdia, čomu však jej prospech aktuálne príliš nezodpovedá.

9. Matke súd uložil povinnosť zabezpečiť účasť maloletej na nariadenom poradenstve, s čím matka súhlasila.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie nemôžu podať tí účastníci, ktorí sa práva na jeho podanie vzdali po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP). Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP). Na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 67 CMP).