

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4P/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616205486  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616205486.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Michalom Calkom, v právnej veci navrhovateľky L. H., rod. H., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX V., právne zastúpená X.. F. M., advokátom so sídlom G. X/XX, XXX XX V., proti odporcovi N. L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX m7, N. X. XX-XXX, Q. republika (adresa pre doručovanie) M. X m9, N. X. XX-XXX, Q. republika, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode - mal. N. V., nar. XX.XX.XXXX, mal. L. V., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom pri matke, v konaní zastúpení procesným opatrovníkom T. práce, sociálnych vecí a rodiny V., takto

### rozhodol:

I. X. účastníkov L. H., rod. H., nar. XX.X.XXXX a N. L. V., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev MV SR - osobitná matrika M. vo zväzku OM/XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX rozvádza.

II. C. maloleté deti - mal. N. V., nar. XX.XX.XXXX, mal. L. V., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky L. H., rod. H., ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

E.. J. maloletých deti N. L. V. je povinný prispievať na výživu mal. N. V. výživným v sume XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (v danom prípade XX,XX eura), mal. L. V. výživným v sume XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (v danom prípade XX,XX eura), vždy do XX. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do budúcnosti.

IV. T. styku otca s mal. deťmi - mal. N. V., mal. L. V. neupravuje.

V. Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

VI. Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu v sume 66,00 eura na účet Okresného súdu Svidník do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1) Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva a úpravu práv a povinnosti rodičov k mal. deťom na čas po rozvode - mal. N. V., mal. L. V., ktorý odôvodnila tým, že účastníci manželstvo uzavreli XX.XX.XXXX v S., V. kráľovstvo W. M. a V. Z., ktoré je zapísané v knihe manželstiev MV SR - osobitná matrika M. vo zväzku OM/XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX. S. je štátna občianka V. republiky, odporca je štátny občan Q. republiky. Z manželstva sa narodili dve deti - mal. N. V., mal. L. V., obaja s trvalým pobytom M. XXXX/X, V., mal. L. navštevuje X. školu v obci U., mal. N. je žiakom X.ročníka na C. škole so sídlom Z. XXX/XXX, XXX XX V.. S. ďalej odôvodnila tým,

že zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala v novembri XXXX keď zistila, že odporca berie omamné a psychotropné látky a tento bol aj disciplinárne riešený, našiel si aj novú partnerku. Zo strachu o deti a seba samej 1. marca XXXX so súhlasom odporcu opustila spoločnú domácnosť a momentálne žije u svojich rodičov spolu s maloletými deťmi na už uvedenej adrese. J. od 1. marca XXXX na mal. deti neprispieva ani sa o nich nezaujíma. S. je evidovaná na úrade práce a nemá žiaden príjem, ma zvýšené náklady v súvislosti so starostlivosťou o mal. deti, nakoľko obe deti trpia autizmom. J. bol naposledy zamestnaný v spoločnosti Gi P., M., X. v UK s mesačným príjmom X XXX P. čo je ku dňu podania návrhu podľa kurzového lístka O. X XXX,XX eur, tento ma z predošlého vzťahu vyživovaciu povinnosť na XX-ročnú dcéru ktorej prispieva výživným vo výške XXX,XX eur mesačne, toho času navrhovateľka nevie uviesť či je tento zamestnaný pretože s odporcom nie je v kontakte, je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi v sume XXX,XX eura mesačne. S. navrhla vyhovieť - manželstvo rozviesť, maloleté deti na čas po rozvode zveriť do osobnej starostlivosti matky, otcovi určiť vyživovaciu povinnosť, úpravu styku neupravovať.

2) Odporca nevyjadril sa k návrhu.

3) Procesný opatrovník pripojil sa k návrhu, rozhodnutie o výživnom nechal na úvahu súdu.

4) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu u ktorého doručenie bolo riadne vykázané dňa 16.5.2017, tento sa k návrhu nevyjadril, pojednávanie nežiadal odročiť.

5) Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

6) Účastníci manželstvo uzavreli XP/X/XXXXobitná matrika  
-3- 4P/4/2017

Bratislava vo zväzku OM/XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

7) X. M.czynski, sa narodil XX.XX.XXXX, S., W. M., ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení MV SR - osobitná matrika vo zväzku J ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XXX. L. rodičia sú zapísaní otec N. L. V., matka L. H., rod. H..

8) X. L. V., sa narodil XX.XX.XXXX, S., V. kráľovstvo W. M. a V. Z., ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení MV SR - osobitná matrika vo zväzku J./XX, ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XXX. L. rodičia sú zapísaní otec N. L. V., matka L. H., rod. H..

9) X. V. potvrdilo, že L. H., mal. N. V., mal. L. V. sú prihlásení na trvalý pobyt od X.X.XXXX na adrese V., ul. M. XXX/X.

XX) C. škola, Z. XXXX/XX, V. vydala rozhodnutie ktorým prijíma do X.ročníka základnej školy mal. dieťa N. V., bytom M. XXX/X, V., pre školský rok XXXX/XXXX.

XX) X. škola U., U. XX, XXX XX V., potvrdila, že mal. L. V. navštevuje X. školu v U. od X.X.XXXX.

XX) T. práce, soc. veci a rodiny V. rozhodnutím z X.X.XXXX sp. zn. V./J., S./V./XXXX/XXXXX-XXXX vydal rozhodnutie ktorým L. H. je fyzickou osobou v hmotnej núdzi a priznáva sa jej preddavok na pomoc v hmotnej núdzi v sume 117,20 eur mesačne od 1.5.2016.

13) Úrad práce, soc. veci a rodiny Stropkov (odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately) Hlavná 26, Stropkov, vo veci mal. deti podal správu o prešetrení pomerov rodinného prostredia, rodinných pomerov matky maloletých z obsahu ktorej vyplýva, že matka s mal. deťmi od 6.2.2017 býva v podnájme 3-izbového bytu, predtým spolu s mal. deťmi bývala v rodičovskom dome. Byt ma vstupnú chodbu kde je skriňa, v kuchyni je kuchynská linka, chladnička s mrazničkou, plynový sporák, mikrovlnka, stôl so stoličkami. V obývacej izbe je gauč, stolík a televízor, v spálni je manželská posteľ. Maloleté deti majú pre seba samostatnú detskú izbu ktorá je zariadená poschodovou posteľou, písacím stolíkom so stoličkou, televízorom a komodami. Byt ma spoločnú kúpeľňu s WC, kde je automatická pračka, byt ma prívod elektriny, vody a plynu. V čase šetrenia bol v

byť poriadok, matka maloletých si byt postupne zariaďuje, poplatok za podnájom predstavuje 290,00 eur mesačne vrátane všetkých poplatkov spojených s užívaním bytu, poplatok za internet 14,50 eura mesačne. Maloletý N. navštevuje 1.ročník základnej školy, mal. L. navštevuje materskú školu. Matka maloletých je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 7.3.2016 a poberá dávku v hmotnej núdzi v preddavkovej forme (za mesiac január 2017 vyplatená vo výške 86,10 eura), matka vykonáva aktivačné práce v pizzerii W. V.. Otec sa o mal. deti nezaujíma, neprispieva na ich výživu, finančne matke maloletých detí pomáhajú jej rodičia. V súčasnej dobe na strane matky sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. deti a matka zabezpečuje riadnu

-4-

4P/4/2017

starostlivosť o maloleté deti.

14) Zistený stav súd právne uzatvára:

15) Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 35/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia ( § 23 ods. 1 Zákona o rodine).

16) Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17) Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov ( § 62 ods. 2 Zákona o rodine).

18) Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19) Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor, v takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je súhlas súdu.

20) Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22) Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23) Podľa § 28 ods. 1, písm. a/, b/, c/ Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

24) Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

-5-

4P/4/2017

25) Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

26) Súd v prvom rade riešil otázku, či disponuje dostatočnou právomocou rozhodovať v predmetnom konaní, nakoľko účastníci konania majú obvyklý pobyt v členských štátoch Európskej únie.

27) Podľa § 2 zákona č. 97/1993 Zb., o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZMPS“) - ustanovenia z tohto zákona sa použijú, len pokiaľ neustanovuje niečo iné medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo zákon vydaný na vykonanie medzinárodnej zmluvy.

28) V zmysle § 2 ZMPS súd prednostne aplikoval medzinárodnú zmluvu, respektíve nariadenie Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003, o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej len „nariadenie“).

29) Nariadenie upravuje všeobecnú právomoc pre rozvod, rozluku a anulovanie manželstva v článkoch 3, 4, 5 a 7.

30) Podľa článku 3 ods. 1 písm. a/ nariadenia - vo veciach rozvodu, rozluky alebo anulovania manželstva majú právomoc súdy členského štátu:

a) na ktorého území:

- majú manželia obvyklý pobyt, alebo
- manželia mali naposledy obvyklý pobyt, pokiaľ tam jeden z manželov stále býva, alebo
- má odporca obvyklý pobyt, alebo
- v prípade spoločnej žiadosti, má niektorý z manželov obvyklý pobyt, alebo
- má navrhovateľ obvyklý pobyt, ak tam býval najmenej jeden rok bezprostredne pred podaním návrhu, alebo
- má navrhovateľ obvyklý pobyt, ak tam býval najmenej šesť mesiacov bezprostredne pred podaním návrhu a je buď štátnym príslušníkom tohto členského štátu alebo v prípade Veľkej Británie a Írska má „domicil“;

31) Medzi jednotlivými dôvodmi uvedenými v článku 3 ods. 1 písm. a/ nariadenia nie je hierarchický vzťah. Rozhoduje vôľa navrhovateľa na, ktorý súd sa obráti so svojim návrhom.

32) V predmetnej veci sú dospeli k záveru, že je daná právomoc súdu Slovenskej republiky v zmysle článku 3 ods. 1 písm. a/ nariadenia. Navrhovateľ sa v zmysle článku 3 ods. 1 písm. a/ nariadenia mohol obrátiť so svojím návrhom na súd Slovenskej republiky.

33) Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, manželstvo účastníkov rozviedol, nakoľko bolo preukázané, že účastníci nežijú v spoločnej domácnosti, žijú oddelene na už uvedených adresách, pričom títo neprejavili záujem o obnovu manželského spolužitia, vrátane spoločnej výchovy maloletých detí, ktoré od odchodu matky zo spoločnej domácnosti žijú s matkou a táto im zabezpečuje celkovú starostlivosť, otec sa o maloleté deti nezaujíma, ani neprispieva na ich výživu. Titulom podaného návrhu matky súd tento doručil odporcovi dňa 16.5. 2017, ktorý sa k tomu

-6-

4P/4/2017

písomne nevyjadril, ani sa nedostavil na súdne pojednávanie, pojednávanie nežiadal odročiť preto súd vo veci konal a rozhodol. Maloleté deti N. a L. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi určil vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (91,06 životné minimum x 30 % = 27,32 eura) čo v danom prípade predstavuje 27,32 eura na každé maloleté dieťa od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Vo veci maloletých detí procesný opatrovník vykonal kontrolu - zistenie pomerov na strane matky kde bolo preukázané, že matka spolu s maloletými deťmi žije v podnájme a ma vytvorené podmienky pre výchovu oboch maloletých detí z ktorých mal. N. je žiakom 1.ročníka Základnej školy v V. a mal. L. navštevuje

materskú školu. Podľa vyjadrenia matky otec maloletých na výživu neprispieva a celkovú výchovu zabezpečuje matka, ktorá je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 7.3.2016, poberá dávku v hmotnej núdzi v preddavkovej forme od mesiaca január 2017 vo výške 86,10 eura. Matke maloletých pri výchove detí pomáhajú jej rodičia, táto ma vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a celkovú výchovu maloletých detí preto súd deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu spôsobom ako je vyššie uvedené (určil iba zákonné výživné 30 % zo sumy životného minima nakoľko zdroj príjmu na strane otca maloletých nebol preukázaný). Účastníci žili vo W. M., teraz žijú oddelene na už uvedených adresách. Na strane otca nebol zistený zdroj príjmu, ani údaje o zamestnaní. Navrhovateľka úpravu styku otca s maloletými deťmi nežiadala upraviť, pričom otec k doručenému návrhu o rozvod manželstva sa nevyjadril preto súd vo veci návrh navrhovateľky akceptoval a úpravu styku otca s maloletými deťmi momentálne neupravoval. Vo veci neboli zistené predpoklady na obnovu manželského spoluzitia, navrhovateľka spolu s deťmi spoločnú domácnosť opustila zo súhlasom odporcu, preto bolo potrebné takto rozhodnúť.

34) Za príčinu rozvratu manželstva súd považuje stratu citovej náklonnosti účastníkov titulom doterajšieho spôsobu života.

35) Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm 91,06 eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepĺnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa ( § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime).

36) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37) Poplatková povinnosť z návrhu na rozvod manželstva predstavuje podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, položky 7, písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov poplatok predstavuje sumu 66,00 eur, táto prechádza na odporcu postupom podľa § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. podľa ktorého od poplatku je oslobodený aj účastník, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu. Preto v nadväznosti na § 5 ods. 2 citovaného zákona súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu štátu na účet Okresného súdu Svidník platobným predpisom v lehote 15 dni od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní  
-6- 4P/4/2017

odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky

-7-

4P/4/2017

procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela  
priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti

ako spoločné

rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že  
predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

prijíma opäť svoje