

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010297
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717010297.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 04.07.2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por.
s c h v a ľ u j e

Dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Martin dňa 14.03.2017 pod č. 2 Pv/315/16/5506 - 16 medzi obv. I. W., K.. XX.XX.XXXX, a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin v nasledovnom znení:

Obvinený
I. W., K.. XX.X.XXXX v Martine, trvale bytom Turany, Cintorínska 5, okr. Martin,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 16.8.2016 v popoludňajších hodinách v Meste Turany, okres Martin, z maštale v objekte bývalého roľníckeho družstva využijúc, že mal do maštale ako krmič prístup, maštal otvoril a odcudzil z nej 5 kusov prasiec typu mangalica v hodnote 1395,- Eur, vo vlastníctve Y. D., K.. XX.X.XXXX, I. O. I., X. XX a 5 kusov oviec v hodnote 325,- Eur, vo vlastníctve V. O., K.. X.X.XXXX, trvale bytom W., XX. U. XX, následne zvieratá naložil na nákladné vozidlo X. O., K.. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXX, okres Martin, ktorý v dobrej viere, že majiteľom zvierat je obvinený, tieto od neho odkúpil za sumu 400,- Eur, čím spôsobil obom poškodeným škodu v celkovej sume 1720,- Eur a utŕžené peniaze použil pre svoju potrebu,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Tr. zák. a podľa § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 100 (jednoto) hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje poškodeného Y. D.,K.. XX.X.XXXX, I. O. I., X. XXX/XX, s jeho nárokom na náhradu škody vo výške 780,- Eur na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 15.03.2017 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/23/2017 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.07.2017 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľky, prokurátorky, obvineného, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom by sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, prijal ho a v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 14.03.2017, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 14.03.2017 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na skutkové ustálenie veci vo výrokovej časti rozsudku. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest a výrok o súvislosti s uplatňovaným nárokom na náhradu škody tak,

ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za
podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.
Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)