

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010476
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216010476.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Y. O., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.7.2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný: Y. O. B.. XX.X.XXXX P. J. U., O. X. Š. B. C., K. Č.. XXX/XXX, C. J. U.,

je vinný, že

v období od 15.05.2014 až ku dňu hlavného pojednávania, povinný otec v mieste svojho trvalého bydliska v obci Š.O. B. C., K. Č..XXX/XXX, okr. Dunajská Streda a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona o rodine, a to menovite na mal. Q..O., B.. XX.XX.XXXX H. B. T.. G..O., B..XX.XX.XXXX, bytom u matky, pričom na základe rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 7P 54/2009-30 zo dňa 09.02.2010, právoplatným dňom 23.02.2010 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí spolu sumou vo výške 180.-Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky Q. O.O., B..XX.XX.XXXX, O. X. O. V., V. Č..XX/XX, okr. Dunajská Streda, hoci za prečin zanedbania povinnej výživy už bol trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 2T/89/2014-54 zo dňa 30.04.2014, právoplatným dňom 14.05.2014 odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 15/pätnásť/ mesiacov s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou v trvaní 24/dvadsaťštyri/mesiacov a napriek tomu túto svoju vyživovaciu povinnosť si ďalej neplnil riadne, na výžive a výchove maloletých detí žiadnym spôsobom nepodielal a tak za hore uvedené obdobie k rukám poškodenej matky Q. O. dlhuje sumou 6.660,-- Eur vrátane mesiaca jún 2017

teda

· najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

· prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona pri použití § 38 ods.2 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej veci súd po podaní obžaloby dňa 13.10.2016 vydal trestný rozkaz, ktorý trestný rozkaz súd doručoval obžalovanému na adresu trvalého bydliska.

Podľa oznámenia poštového doručovateľa obžalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote a preto súd vo veci dňa 7.2.2017 vydal príkaz na zatknutie obžalovaného.

Podľa opätovných oznámení polície na čl. 50 a čl. 53 súd zistil, že obžalovaný sa zdržiava v zahraničí v Rakúsku na adrese A., T., X. U. X, z ktorého dôvodu doručoval opis obžaloby a trestného rozkazu obžalovanému na uvádzanú adresu, ale bezvýsledne.

Na základe týchto okolností, keďže doručovanie ani na udávanú adresu polície z Rakúska nebolo úspešné, súd v zmysle § 360 Trestného poriadku na čl. 57 vydal opatrenie, podľa ktorého konanie sa bude viesť proti obžalovanému ako proti ušlému a zároveň v zmysle § 37 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku ustanovil súd obžalovanému obhajcu v osobe JUDr. Š. B., ktorému súd doručil opis obžaloby a trestného rozkazu.

Keďže ustanovený obhajca dňa 22.5.2017 podal odpor proti trestnému rozkazu, súd vo veci vytýčil termín hlavného pojednávania a v zmysle § 361 ods. 2 Trestného poriadku oznámil termín hlavného pojednávania na čl. 62 vyvesením na úradnú tabuľu súdu.

Na základe týchto skutočností súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného ako proti ušlému a v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania na čl. 5-8, v ktorej výpovedi obžalovaný priznával sa k spáchaniu skutku, keďže sa vyjadril v tom smere, že to, čo je v uznesení obvinenia je pravdou, že neplatil výživné na maloleté dcéry Q. H. G., ktoré sú vo výchove a starostlivosti bývalej manželky, pričom výživné bolo určené vo výške 180,-- Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca a dlžné výživné v čase jeho výsluchu činilo 4.680,-- Eur. Inak v čase výsluchu sa vyjadril, že nemá trvalý príjem, len brigádniccky robí na rôznych stavbách a je mu ľúto, že má nedoplatok.

Súd vo veci dopyčul poškodenú Q. O., ktorá potvrdila na hlavnom pojednávaní zaostalosť na výživnom už vo výške 6.660,-- Eur.

Súd vychádzajúc z výsluchu obžalovaného z prípravného konania ako aj z výsluchu poškodenej a vyhodnotiac listinné dôkazy z prípravného konania a to potvrdenia o návšteve školy, rodné listy detí, rozsudky o výživnom, ale aj podstatný obsah spisu Okresného súdu Dunajská Streda 2T/89/2014, ktorým trestným rozkazom bol odsúdený dňa 30.4.2014 podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky a bolo mu uložené aj obmedzenie teda povinnosť počas skúšobnej doby zaplatiť zaostalé výživné v celom rozsahu, súd mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Súd vychádzajúc pri výmere výšky a druhu trestu z ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasl. , zväžiac nielen osobu páchatela, ktorý sa sústavne dopúšťa trestnej činnosti obdobnej povahy, ale najmä tú skutočnosť, aby zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, prihliadajúc pritom na jednu poľahčujúcu okolnosť - jeho priznanie sa a účinnú ľútosť v prípravnom konaní a na jednu priťažujúcu okolnosť, že bol už odsúdený za trestný čin, súd zväžiac aj dlhotrvajúci následok konania obžalovaného na maloleté dcéry, dospel k záveru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby postačí na jeho nápravu a prevýchovu.

Uvedený trest obžalovaný bude musieť vykonať v ústave so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch bol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.