

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6C/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201359  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822201359.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom v Bratislave, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: S. A., nar. XX.X.XXXX, bytom K., L. Q. XXX/XX, o zaplatenie 235,08 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Vracia žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eur, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 235,08 eur ktorá predstavuje nezaplatené úhrady podľa zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska, v znení neskorších predpisov za obdobie 1.7.2017-30.11.2021.

2. Vo veci súd vydal dňa 21.4.2022 platobný rozkaz č.k. 6C/9/2022-13, ktorým žalobe žalobcu vyhovel.

3. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote riadne odôvodnený odpor, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Žalovaný v odpore vzniesol námietku premlčania. Uviedol, že dňa 16.5.2022 vykonal úhradu nepremičaného dlhu vrátane príslušenstva vo výške 174,55 eur.

4. Podaním zo dňa 23.5.2022 žalobca súdu oznámil, že po preverení skutočností uvedených v odpore žalovaného, berie žalobu v celom rozsahu späť a požiadal súd, aby konanie vo veci bolo zastavené.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku („CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. V prejednávanej veci k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania, a preto súd tento prejav žalobcu iba vzal na vedomie a konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

9. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, žalobca má nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku 9,80 eur zo žaloby, kráteného o 6,70 eur. Súd preto krátený súdny poplatok vrátil podľa uvedených zákonných ustanovení žalobcovi. Súdny poplatok vráti žalobcovi spoločnosť Slovenská pošta a.s. ako prevádzkovateľ systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že tvrdenia žalovaného v odpore proti platobnému rozkazu sa preukázali ako pravdivé, t.j. že časť uplatnenej pohľadávky je premlčaná. Avšak, aj žalovaný procesne zaviniť zastavenie konanie, čo do nepremlčanej časti pohľadávky. Pomer zavinenia je procesne rovnaký a preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).