

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/266/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617200902
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1617200902.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti o maloletú W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 60/A, 901 01 Malacky, dieťa rodičov: otca - K. W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. 7, XXX XX D. zast. Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, 927 01 Šaľa, a matky - N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX I., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 13.02.2017, č.k. 8P/24/2017-9, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 13.02.2017, č.k. 8P/24/2017-9 oprávnil otca stretávať sa dočasne s maloletou W. na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej W. vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/24/2017 každý nepárny kalendárny týždeň v roku vždy v čase od piatka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. pondelka nasledujúceho kalendárneho týždňa do 08,00 hod. Určil, že otec si maloletú W. prevezme v určený čas v školskom zariadení, ktoré maloletá W. navštevuje resp. bude navštevovať, v prípade sviatkov, prázdnin resp. iného voľna maloletej si maloletú W. prevezme od matky a vždy aj v určený čas odovzdá matke v mieste aktuálneho bydliska maloletej W.. Matku zaviazal povinnosťou maloletú W. na stretnutie s otcom riadne pripraviť, v určenom čase ju otcovi odovzdať resp. umožniť prevzatie a v určenom čase ju od otca aj prevziať.

2. Proti tomu uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej, žiadajúc, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil. Súdu prvej inštancie vytkla, že nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p.), že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok neprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d/ C.s.p.), že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.), že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené (§ 365 ods. 1 písm. g/ C.s.p.), že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.), že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.). Výrok napadnutého rozhodnutia označila za zmätočný, neurčitý a nevykonateľný, keďže z neho nebolo možné určiť rozsah úpravy styku otca s maloletou.

3. Matka na informatívnom výsluchu na Okresnom súde Malacky dňa 23.03.2017 vzala podané odvolanie späť v celom rozsahu.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

5. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. V danej veci matka maloletej pred rozhodnutím odvolacieho súdu vzala podané odvolanie späť, preto odvolací súd rešpektujúc jej dispozičné právo nakladať s podaným odvolaním, odvolacie konanie podľa § 369 ods. 3 C.s.p. zastavil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).