

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22Er/1/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6607200006
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Fehérváriová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6607200006.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného: Slovenská republika- Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866 proti povinnému: X. Z.Ý., Z.. XX.XX.XXXX, B. H. X, E. o vymoženie 66,39 eur a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom Ing. JUDr. Bohumilom Husťákom, Exekútorský úrad Košice, so sídlom Žriedlová 3, Košice pod sp.zn. EX 3008/2006, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia, dňa 03.01.2007 vydal súd poverenie, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

2. Súdny exekútor predložil súdu na rozhodnutie podanie oprávneného označené ako „Námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie“.

3. Oprávnený v námietkach proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie uviedol, že rozhodnutie - B. Z. X. Z. Z. F. M.. Č.. T. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je v tomto konaní exekučným titulom, sa stalo vykonateľným dňa XX.XX.XXXX a prekluzívna lehota na vykonanie exekúcie uplynula dňa XX.XX.XXXX. K uplynutiu prekluzívnej lehoty pre vykonanie tohto rozhodnutia došlo v zmysle § 88 ods. 1 zákona o priestupkoch (v znení účinnom do 31. 08. 2008).

Oprávnený je presvedčený, že uplynutie prekluzívnej lehoty vylučuje akékoľvek ďalšie konanie, a to vrátane postupu podľa uvedeného zákona, pretože predmetné exekučné konanie malo byť ex offo už zastavené, avšak za predpokladu, že by exekútor postupoval tak, ako mu to ukladá Exekučný poriadok. Súdny exekútor si nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 57 ods. 4 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, v zmysle ktorého „Exekútor je povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie.“ Exekútor v predmetnom exekučnom konaní nepostupoval hospodárne a bez zbytočných prietahov, pretože za viac ako 15 rokov nepredložil návrh na zastavenie exekúcie súdu.

V tejto súvislosti oprávnený konštatuje, že primárnym dôvodom k zastaveniu exekúcie je uplynutie prekluzívnej lehoty, a teda aplikácia ustanovenia § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 a nie aplikácia zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“). Nadväzne na to namieta, že napádané upovedomenie bolo vydané v rozpore so Zákonom, pričom zdôrazňuje, že nečinnosť exekútora a nesplnenie si zákonnej povinnosti predsa nemôže byť dôvodom na aplikáciu tohto zákona a je v príkrom rozpore s dobrými mravmi.

Oprávnený dáva do pozornosti názor ústavného súdu, podľa ktorého preskúmať súlad exekučného titulu so zákonom v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania vyplýva okrem iných aj z ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva viacero dôvodov, na základe ktorých exekučný súd už začaté konanie zastaví, pričom viaceré z týchto dôvodov závisia práve od preskúmania

exekučného titulu. Už začaté exekučné konanie tak súd obligatórne zastaví okrem iného aj v prípade, že „v prebiehajúcom exekučnom konaní zistí, že právo priznané exekučným titulom dodatočne zaniklo“ (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23.11.2011, č. k. I. ÚS 456/2011-19). Zánik vymáhaného práva po vydaní exekučného titulu je hmotnoprávnou okolnosťou, na základe ktorej je exekučný súd povinný exekučné konanie zastaviť v zmysle § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, bez ohľadu na iné ďalšie dôvody.

Exekučný poriadok pre exekučný súd zakotvuje oprávnenie a povinnosť skúmať v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania zákonnosť exekučného titulu, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania, ako aj bez návrhu. Preskúmvacia činnosť exekučného súdu sa v exekučnom konaní uplatňuje kedykoľvek, čo podporuje aj ustálený názor Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) už viackrát vyjadrený napr. v uznesení I. ÚS 456/2011 a II. ÚS 340/2013, na ktorý ústavný súd poukázal aj vo svojom uznesení II. ÚS 468/2017-10 zo dňa 25.07.2017 s tým, že „exekučný súd je v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu, a to nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, ale napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť.“

Na základe vyššie uvedeného MV SR žiada súd, aby námietkam proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 18.02.2020 vyhovel a zároveň, aby predmetné Upovedomenie podľa ustanovenia § 7 ods. 3 zákona zrušil.

4. Súdny exekútor sa k námietkam povinného nevyjadril.

5. Podľa § 233a zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 upravuje osobitný zákon.

6. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len "exekučné konanie") a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len "opätovný návrh").

8. Podľa § 1 ods. 2 ZoUNEK, na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2, b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; 1) na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

10. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK, rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len „exekútor“), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

11. Podľa § 4 ods. 2 ZoUNEK rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o

- a) námietkach proti starej exekúcii,
- b) zastavení starej exekúcie,
- c) odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie nepovolí,
- d) vylúčení veci zo starej exekúcie,

- e) návrhu na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane povinného a zmenu účastníka exekučného konania povolí,
- f) schválení príklepu,
- g) schválení rozvrhu výťažku.

12. Podľa § 5 ods.1 ZoUNEK ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

13. Podľa § 5 ods. 2 ZoUNEK upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahuje a) označenie oprávneného a povinného, b) spisovú značku exekútora a spisovú značku súdu, c) dátum doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie exekútorovi, d) zákonné ustanovenie, podľa ktorého došlo k zastaveniu starej exekúcie, slovné vyjadrenie dôvodu zastavenia starej exekúcie a stručný opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú, e) výšku vymoženej pohľadávky oprávneného a výšku vymožených trov oprávneného, f) výšku vymožených trov exekútora v členení na odmenu exekútora, náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty; ustanovenia o konečnom vyúčtovaní sa nepoužijú, g) výzvu na úhradu paušálnych trov starej exekúcie exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa tohto zákona (ďalej len "paušálne trovy"), ak exekútor paušálne trovy uplatňuje, h) poučenie oprávneného o možnosti a o lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a poučenie o vykonateľnosti podľa § 6 ods. 3.

14. Podľa § 7 ZoUNEK proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné. Námietky spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie predloží exekútor do 30 dní súdu. Ak námietky neboli podané, exekútor do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok doručí súdu upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

15. Súdny exekútor vyhotovil upovedomenie o zastavení starej exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, keďže odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi uplynula rozhodná doba piatich rokov, a to podľa vzoru zverejneného Slovenskou komorou exekútorov (§ 5 ods. 1, 2 ZoUNEK).

16. Napriek skutočnosti, že oprávnený svoje námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie odôvodňuje prekludovaním pohľadávky, zo súdneho spisu má súd preukázané, že oprávnený návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu preklúzie nepodal.

17. V zmysle usmernení Ministerstva spravodlivosti SR k ZoUNEK, v prípade kumulácie dôvodov pre zastavenie starej exekúcie podľa ZoUNEK a Exekučného poriadku je potrebné skúmať okamih, kedy nastala okolnosť odôvodňujúca zastavenie starej exekúcie. Po nadobudnutí účinnosti ZoUNEK je teda nutné v každom exekučnom prípade skúmať, či nedošlo k zastaveniu starej exekúcie ex lege na základe ustanovení ZoUNEK, pretože tento zákon je vo vzťahu k Exekučnému poriadku zákonom lex specialis (ak nejde o prípad, kedy je povinným podaný návrh na zastavenie exekúcie). V prípade, ak pred účinnosťou ZoUNEK existuje dôvod pre zastavenie starej exekúcie vyplývajúci z ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 a nadobudnutím účinnosti ZoUNEK vznikol dôvod na zastavenie starej exekúcie (§ 2 ods. 1 písm. a/) alebo tento dôvod vznikol po nadobudnutí účinnosti ZoUNEK a k uvedenému okamihu nebolo rozhodnuté o zastavení exekučného konania (prípadne nejde o prípad podľa § 4 ods. 2 písm. b/), stará exekúcia sa zastavuje ex lege podľa ZoUNEK. Nakoľko do nadobudnutia účinnosti ZoUNEK nebola exekúcia zastavená rozhodnutím súdu, došlo k jej zastaveniu priamo ex lege k 1.1.2020 a súdny exekútor pri vydaní upovedomenia o zastavení starej exekúcie postupoval správne, v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

18. Pre úplnosť súd v súvislosti s tvrdením oprávneného, že súdny exekútor v predmetnom exekučnom konaní nepostupoval hospodárne a bez zbytočných prietahov uvádza, že oprávnený si sám vybral

súdneho exekútora, ktorý bol následne poverený súdom na vykonanie exekúcie. Oprávnenému, ak bol s postupom súdneho exekútora nespokojný, nič nebránilo, aby podal návrh na zmenu súdneho exekútora, čo však oprávnený neurobil. Zároveň oprávnený, ak mal vedomosť o prekludovaní vymáhaného nároku, mal možnosť podať návrh na zastavenie exekúcie.

19. Keďže vedená exekúcia spĺňa zákonnú definíciu starej exekúcie a súdny exekútor postupoval pri vydaní upovedomenia o zastavení starej exekúcie v súlade s § 5 ZoUNEK, súd podľa § 7 ods. 3 tretia veta ZoUNEK námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.