

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 5C/204/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515206693  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Škrabáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2515206693.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobcu: U. S., bytom W. X, XXX XX Z. proti žalovanému: neuvedený, o vylúčení vecí z exekúcie takto

### rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím neúplným podaním zo dňa 19.12.2014, doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 30.12.2014, vylúčeným na samostatné konanie dňa 12.10.2015 domáhal, aby súd vyňal vec z exekúcie.

2. Uznesením č. k. 5C/204/2015 - 7 zo dňa 30.12.2015 súd vyzval žalobcu na odstránenie väd podania, a to tak, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil a opravil svoje podanie zo dňa 19.12.2014, tak že je potrebné: označiť účastníkov konania uvedením ich procesného postavenia, teda kto je navrhovateľ (kto podáva návrh) a kto odporca (proti komu návrh smeruje), identifikovať účastníkov konania spôsobom vyplývajúcim z nižšie citovaného ustanovenia § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, uviesť jednoznačný žalobný petit, teda čoho sa navrhovateľ svojím návrhom domáha, ako navrhuje, aby súd rozhodol, a to tak, aby bol žalobný petit určitý, zrozumiteľný a pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný, pravdivo, jasne a zrozumiteľne opísať rozhodujúce skutočnosti vzťahujúce sa k veci, označiť dôkazy, vykonania ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, predložiť návrh spolu s prílohami ako aj jeho doplnenie v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a jeden rovnopis návrhu spolu s prílohami ako aj jeho doplnenia dostal odporca; ak navrhovateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

3. V uznesení súd zároveň poučil žalobcu o následkoch neodstránenia uvedených väd.

4. Uznesenie č. k. 5C/204/2015 - 7 zo dňa 30.12.2015 bolo žalobcovi doručené dňa 19.01.2016. Podľa výroku uznesenia mal žalobca podanie doplniť a opraviť v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia. Vady podania neboli dodnes v zmysle výzvy súdu odstránené.

5. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podaním doručeným súdu dňa 25.01.2015 žalobca doplnil svoje podanie zo dňa 19.12.2014, avšak uvedené podanie neobsahovalo všetky požadované údaje. Preto možno skonštatovať, že žalobca v lehote stanovenej v uznesení č. k. 5C/204/2015 - 7 zo dňa 30.12.2015 svoje podanie nedoplnil a neopravil tak, ako bolo presne špecifikované vo výzve súdu, napriek tomu, že bol poučený o tom, ako treba doplnenie a opravu podania vykonať a o následkoch neodstránenia uvedených väd, pričom ide o také nedostatky podania, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že žalobca podaním zo dňa 19.12.2014 podal žalobu, ktorá neobsahovala všeobecné náležitosti žaloby a na výzvu súdu neodstránil neúplnosť tohto návrhu.

11. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 CSP odmietol podanie vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. b) CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.