

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 20C/172/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716205918
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716205918.6

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Komanom, v právnej veci žalobkyne N. N., Y.. XX.X.XXXX, E. Š. XXXX/XX, I., práv. zast.: JUDr. Matúš Fabian, advokát, Nám. sv. Egídia 93, Poprad, proti žalovanému Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, práv. zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, o zaplatenie 2.631,47 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným dňa 30.6.2016 sa žalobkyňa domáhala na žalovanom zaplatenia sumy 2.631,47 eur s príslušenstvom ako bezdôvodného obohatenia zo vzťahu vzniknutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.4.2010.

Dôvodom podania žaloby je skutočnosť, že na základe predmetnej zmluvy bol žalobkyňi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5.600,- eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať formou 70 pravidelných mesačných splátok po 141,07 eur, a z titulu ktorej zaplatila žalovanému sumu 8.231,47 eur. Nakoľko podľa žalobkyne je úver pre vady zmluvy bezúročný a bez poplatkov, zaplatiť mala iba poskytnutú istinu 5.600,- eur, preto sa domáha vydania rozdielu medzi poskytnutým úverom a skutočne uhradenými splátkami.

2. Žalovaný sa podanej žalobe písomne vyjadril a v písomnom ako aj ústnom vyjadrení k žalobe uviedol, že napádaná zmluva má všetky náležitosti stanovené zákonom, a preto je žaloba nedôvodná. Poukázal tiež na existujúce rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15 a navrhol žalobu zamietnuť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, z čoho zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 26.4.2010 bola medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere podliehajúca režimu spotrebiteľského úveru. Na základe tejto zmluvy žalovaný poskytol žalobkyňi sumu vo výške 5.600,- eur, pričom poskytnutý úver sa žalobkyňa zaviazala splácať formou 70 pravidelných mesačných splátok po 141,07 eur, a z titulu ktorej zaplatila žalovanému sumu 8.231,47 eur. Žalobkyňa má za to, že uzavretá zmluva neobsahuje zákonné náležitosti, preto je nevyhnutné úver považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Namietá nedostatok údajov o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa žalobkyne je úver pre vady zmluvy bezúročný a bez poplatkov, zaplatiť mala iba poskytnutú istinu 5.600,- eur, preto sa domáha vydania rozdielu medzi poskytnutým úverom 5.600,- eur a skutočne uhradenými splátkami vo výške 8.231,47 eur.

Žalovaný poukázal na existujúce rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-42/15 a tiež existujúce rozhodnutia súdov Slovenskej republiky s tým, že názor, že je povinné uvedenie podrobných údajov o rozdelení splátky na splátku istiny, úroku a iného príslušenstva bol prekonaný.

Zo zmluvy o úvere zo dňa 26.4.2010 súd konštatuje, že výška úveru bola dohodnutá na sumu 5.600,- eur, výška mesačnej splátky na 141,07 eur, celková výška nákladov na 3.615,07 eur, počet mesačných splátok na 70, dátum prvej platby na 15.5.2010, dátum každej ďalšej platby na 15. deň mesiaca, dátum konečnej splatnosti na 15.2.2016, úrok na 19% ročne... Z uvedeného je zrejma výška splátky, počet dohodnutých splátok a ich splatnosť, ako aj výška príslušenstva úveru.

5. Podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov - Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

6. Podľa § 9 ods. 2 písm. m) zákona č. 129/2010 Z.z. - zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

7. Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. - Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

8. Podľa legislatívnych pravidiel má zákon rovnaké skutočnosti pomenovávať rovnakými pojmami. Ak teda zákon č. 129/2010 Z.z. pozná v § 9 ods. 5 pojem rozpis splátky a uvádza, čo sa tým myslí (s tým, že rozpis splátky sa poskytne na žiadosť dlžníka), nemožno § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. obsahujúci slovné spojenie „zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ vykladať tiež ako rozpis splátok, a to navyše ako rozpis splátok, ktorý musí byť v zmluve uvedený povinne.

9. V rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 11Co/39/2016 v bode 19. súd pri prejednaní totožnej veci konštatuje, že: V zmysle rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15, zmluva o úvere musí uvádzať iba výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účel splatenia. Z čl. 10 ods. 2 písm. i) a čl. 10 ods. 3 uvedenej Smernice vyplýva, že iba na žiadosť spotrebiteľa je veriteľ povinný bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy odovzdať mu výpis vo forme amortizačnej tabuľky. Uvedené rozhodnutie však rieši aj otázku neuvedenia niektorých informácií, ktoré sa týkajú podmienok vrátenia poplatkov spojených s úverom v zmluve o úvere s tým, že Súdny dvor tiež rozhodol, že vzhľadom na cieľ ochrany spotrebiteľa sledovaný Smernicou Rady 87/102/EHS z 22.12.1986 o aproximácii zákonov a iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, zmenenej a doplnenej Smernicou 98/7/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 16.2.1998 v záujme boja proti nespravodlivým úverovým podmienkam a na to, aby sa dlžníkovi umožnilo poznať všetky podmienky budúceho plnenia uzavretej zmluvy, čl. 4 uvedenej Smernice vyžaduje, aby dlžník pri uzavretí zmluvy poznal všetky okolnosti, ktoré môžu mať vplyv na rozsah jeho záväzku, pričom porušenie povinnosti veriteľa, ktorá má podstatný význam v kontexte Smernice 2008/48 môže byť sankcionované podľa vnútroštátnej právnej úpravy zánikom nároku tohto veriteľa na úroky a poplatky. Takýto podstatný význam má povinnosť uviesť v zmluve o úvere najmä náležitosti ako je ročná percentuálna miera nákladov, počet a frekvencia splátok, ako aj prípadná existencia notárskych poplatkov a prípadne požadované záruky a poistenie. Keďže neuvedenie týchto náležitostí v zmluve o úvere môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, sankcia spočívajúca v zániku nároku veriteľa na úroky a poplatky stanovená vo vnútroštátnej právnej úprave sa musí považovať za primeranú v zmysle čl. 23 Smernice 2008/48 a judikatúry pripomenutej v bode 63 tohto rozsudku. Za primerané by sa však nemalo považovať, ak v súlade s touto vnútroštátnou právnou úpravou uplatnenie

takejto sankcie vyvolá voči veriteľovi závažné následky v prípade neuvedenia niektorých náležitostí spomedzi náležitostí upravených v čl. 10 ods. 2 Smernice 2008/48, ktoré svojou povahou nemôžu mať vplyv na schopnosť dlžníka posúdiť rozsah svojho záväzku. Za týchto okolností potom súd uviedol, že čl. 23 Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v čl. 10 ods. 2 tejto Smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku.

10. S ohľadom na vykonané dokazovanie a citovanú právnu úpravu mal súd za preukázané, že predmetná zmluva o úvere mala všetky náležitosti v zmysle zákona, na základe ktorých žalobkyňa mohla posúdiť rozsah svojho záväzku, a preto nebolo nevyhnutné, aby jednotlivé splátky boli rozčlenené na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov. Navyše žalobkyňa nepreukázala, že by o vydanie amortizačnej tabuľky požiadala (bod 53. rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15). Preto súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

11. O trovách konania rozhodol súd tak, že ich náhradu v konaní plne úspešnému žalovanému nepriznal, aplikujúc § 257 C.s.p.

Žalobkyňa podávala žalobu právne zastúpená a vedomá si rozhodovacej praxe slovenských súdov, pričom v jej intenciách rozhodoval aj Okresný súd Poprad. Zmena rozhodovacej praxe súdu tak nemôže byť v neprospech žalobkyne a v tejto skutočnosti vidí súd výnimočné okolnosti prípadu, ktoré z hľadiska spravodlivosti neumožňujú priznať náhradu trov žalovanému, aj keď bol v konaní úspešný. Súd je zároveň presvedčený, že nepriznanie trov konania žalovanému ako finančnej inštitúcii nebude mať na neho taký nepriaznivý dopad, ako by malo zaťaženie trovami konania žalobkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.