

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/56/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201893  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5313201893.7

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1/ S. N., J.. XX.XX.XXXX, G. S. Č. a 2/ I. N., J.. XX.XX.XXXX, G. Š. XXXX/X, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie istiny 8790,55 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u je v rozsahu predmetu sporu 4 542,20 € istiny s príslušenstvom a v časti určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky v celom rozsahu: „zmluvné dojednania v zmluve o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.05.2007 a vo všeobecných úverových podmienkach, v ktorých sa odporcovia 1/, 2/ ako dlžníci zaviazali platiť poplatky, zmluvnú pokutu a súhlasili s kapitalizáciou poplatkov, úrokov, úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty (pripisovaním k istine a opakovaným úročením) a v ktorých súhlasili, že platby nebudú započítavané najskôr na istinu, až potom na príslušenstvo, ale opačne“ a pre neprijateľnosť určenia neplatnosti týchto zmluvných podmienok v celom rozsahu.

II. Žalovaným v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 25.02.2013 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa voči žalovaným v rade 1/ a 2/ domáhal zaplatenia sumy 8 790,55 € s príslušenstvom ( č. listu 1 spisu).

2. Okresný súd Čadca rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 4C/56/2013-67 zo dňa 09.07.2015 tak, že výrokom I. zaviazal žalovaných 1/ a 2/ k povinnosti zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 4 124,56 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.2.2013 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že zaplatením dlhu jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu platby povinnosť druhého žalovaného. Výrokom II. v rozsahu predmetu sporu 4 542,20 € istiny s príslušenstvom súd návrh zamietol. Výrokom III. zmluvné dojednania v zmluve o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.05.2007 a vo všeobecných úverových podmienkach, v ktorých sa odporcovia 1/, 2/ ( žalovaní 1/ a 2/) ako dlžníci zaviazali platiť poplatky, zmluvnú pokutu a súhlasili s kapitalizáciou poplatkov, úrokov, úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty (pripisovaním k istine a opakovaným úročením) a v ktorých súhlasili, že platby nebudú započítavané najskôr na istinu, až potom na príslušenstvo, ale opačne vyhlásil za neprijateľné v celom rozsahu a pre neprijateľnosť ich určil za neplatné zmluvné podmienky v celom rozsahu. Výrokom IV. žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4C/56/2013-67 zo dňa 09.07.2015 podal odvolanie žalobca. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 6Co/14/2017-100 zo dňa 29.03.2017 tak, že rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4C/56/2013-67 zo dňa 09.07. 2015 vo výroku II., ktorým bol návrh v časti o zaplatenie 4.542,20 Eur s príslušenstvom zamietnutý, vo výroku III. o určení neprijateľnosti zmluvných podmienok, a vo výroku IV. o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. Vo výroku I., ktorým bola žalovaným 1/ a 2/ uložená povinnosť

zaplatiť žalobkyni 4.124,56 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 01.02.2013 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku zostal rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4C/56/2013-67 zo dňa 09.07. 2015 nedotknutý.

4. Dňa 26.05.2017 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby žalobcu, v ktorom uviedol, že svoju žalobu zo dňa 20.02.2013 v časti zrušenej a vrátenej Krajským súdom v Žiline berie späť ( č. listu 113 spisu).

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Žalobca vzal svoju žalobu späť podaním zo dňa 23.05.2017, doručeným súdu dňa 26.05.2017 ( č. listu 113 spisu). K späťvzatiu žaloby došlo až po pojednávaní vo veci samej ( zápisnica z pojednávania zo dňa 09.07.2015 na č. listu 64 spisu), a preto je k zastaveniu konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP potrebný súhlas žalovaných v rade 1/ a 2/.

10. Späťvzatie žaloby spolu s výzvou na vyjadrenie, či žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasia, bolo doručené žalovanému v rade 1/ dňa 09.06.2017 ( č. listu 114 spisu) a žalovanej v rade 2/ dňa 28.06.2017 ( fikciou, č. listu 116 spisu). Žalovaní v rade 1/ a 2/ sa v lehote určenej súdom a ani ku dňu rozhodovania súdu o zastavení konania k späťvzatiu nevyjadrili. Súd preto ustálil podľa § 157 ods. 2 CSP, že žalovaní nemajú námietky a so späťvzatím žaloby súhlasia.

11. Súd mal preukázané, že boli splnené všetky zákonné podmienky na zastavenie konania, a preto z uvedených dôvodov súd konanie podľa § 144, § 145 ods. 2, § 146 ods. 1, 2 CSP zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. Žalobca je povinný nielen tvrdiť, ale svoje tvrdenia aj preukazovať. V danom prípade žalobca vzal svoju žalobu späť sčasti bez uvedenia konkrétneho dôvodu. Súd preto ustálil, že zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalobca, ktorý svoju žalobu vzal späť sčasti, bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. Súd nemal preukázané, že by zastavenie konania zavinili svojím správaním žalovaní. Keďže žalobca zavinil zastavenie konania, nárok na náhradu trov konania vznikol žalovaným v rade 1/ a 2/ v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Žalovaným v rade 1/ a 2/ však žiadne trovy v konaní doposiaľ nevznikli, preto im súd ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

1) Proti výroku I. o zastavení konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP).

2) Proti výroku II. o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.