

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/420/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516220917  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7516220917.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti R. - H., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom u matky, všetci toho času Y. stredisko Regina, Adlerova 4, Košice, všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Staničné nám. č. 9, Košice, deti rodičov: matky Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. W. XX a otca H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. W. XX a o maloleté deti H. - N., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom u matky, všetci toho času Krízové stredisko Regina, Adlerova 4, Košice, všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Staničné nám. č. 9, Košice, deti rodičov: matky Alžbety H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. W. XX a otca neurčeného, v konaní o nariadenie ústavnej výchovy

### rozhodol:

I. Nariaďuje u maloletých detí H. R., nar. XX.X.XXXX, M. R., nar. XX.X.XXXX, I. R., nar. X.X.XXXX, S. H., nar. XX.X.XXXX, Z. H., nar. XX.X.XXXX a N. H., nar. X.X.XXXX ústavnú starostlivosť.

II. Maloleté deti H. R., M. R., I. R., S. H., Z. H. a N. H. umiestňuje do Detského domova, Košická Nová Ves.

9P/420/2016

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí H., M., I., Z., S. a N. na každé z detí mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určenou zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred, na účet Detského domova, Košická Nová Ves, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí H., M., I., Z., S. a N. na každé z detí mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určenou zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred, na účet Detského domova, Košická Nová Ves, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach podal dňa 28.12.2016 podnet na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP u maloletých detí R. - H., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX a maloletých detí H. - N., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu, že rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky na návrat maloletých detí z Krízového strediska Regina, kde boli maloleté deti dočasnej umiestnené na základe uznesenia Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 19P/7/2016 zo dňa 14.01.2016. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 19P/7/2016 zo dňa 15.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2016 bolo uložené maloletým deťom výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy

rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí pobytom v zariadení Regina - Krízové stredisko, Adlerova 4, Košice po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Platnosť výchovného opatrenia skončila dňa 12.01.2017. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bola skutočnosť, že rodičia zanedbávali starostlivosť o maloleté deti a nedokázali im zabezpečiť vhodné podmienky na bývanie.

2. Z podnetu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice súd zistil, že maloleté deti sa narodili z družobného pomeru rodičov H. R. a Z. H.. K maloletým deťom N., S. a Z. otcovstvo doposiaľ nebolo určené.

3. M. maloletých detí je monitorovaná Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ako aj Obecným úradom v T. W.. Rodičia detí žili spolu v chatrči, kde si chceli upravovať svoje bytové pomery, k realizácii však nedošlo a v súčasnosti sa chatrč nachádza v schátralejšom stave ako bola pôvodne. Pri osobnom pohovore dňa 25.10.2016 otec maloletých detí uviedol, že pre zlepšenie bývania nevie urobiť nič, nakoľko nemá peniaze. Vyjadril sa, že deti  
9P/420/2016

budú musieť ostať v zariadení, pretože sa o nich nevedia postarať. Pri šetrení pomerov dňa 12.12.2016 bolo zistené, že rodičia detí už nežijú spolu, pretože matka detí odišla od svojho druha, pretože sa jej vyhrážal.

4. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach vyhodnotil výchovné opatrenie ako neúčinné z dôvodu, že rodičia si doposiaľ neupravili rodinné pomery a nevytvorili vhodné podmienky pre návrat maloletých detí.

5. Okresný súd Košice - okolie uznesením č.k. 9P/420/2016 zo dňa 3.1.2017, právoplatným 3.2.2017 neodkladne zveril maloleté deti R. a H. do dočasnej starostlivosti Krízového strediska Regina, Adlerova 4, Košice a uznesením č.k. 9P/420/2016-10 zo dňa 2.6.2017 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.

6. Rodičia maloletých detí sa do dnešného dňa k začatiu konania nevyjadrili.

7. Otec sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil a keďže doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, súd postupoval podľa § 31 CMP a vec prejednal v jeho neprítomnosti.

8. Súd vykonal dokazovanie rodným listom maloletých, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o prešetrení rodinných pomerov zo dňa 27.6.2017, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 22.6.2017 a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Matka vo svojej výpovedi súhlasila s umiestnením maloletých detí do detského domova, nakoľko nemá vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Je nezamestnaná, pracuje na Obecnom úrade v Nižnom W., vykonáva menšie obecné služby v rozsahu 20 hodín týždenne. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 124 eur mesačne. Okrem týchto šiestich detí má ešte ďalšie dieťa Eduarda H., ktorý je umiestnený v Detskom domove v Košickej Novej Vsi.

10. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 22.6.2017, je matka Z. H., nar. XX.X.XXXX, nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 4.11.2016 a evidencia doposiaľ trvá. Predchádzajúca evidencia bola v období od 19.2.2016 do 1.5.2016, vyradená bola z dôvodu nepredloženia dokladov bez vážnych dôvodov. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od marca 2016, a to za mesiace január až marec 2017 v sume 61,60 eur mesačne a od apríla do júna 2017 v sume 124,70 eur mesačne.

11. Otec H. R., nar. XX.X.XXXX, je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.3.2016 a evidencia doposiaľ trvá. Predchádzajúca evidencia bola v období od 2.7.2012 do 25.1.2015, vyradený bol z dôvodu nedostavenia sa na úrad bez vážnych dôvodov. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od marca 2016, a to za mesiace január až marec 2017 v sume 61,60 eur mesačne a od apríla do júna 2017 v sume 124,70 eur mesačne.

12. Kolízny opatrovník na pojednávaní v celom rozsahu trval na podanom podnete, na správe z prešetrenia pomerov zo dňa 27.6.2017 a navrhoval, aby súd u maloletých detí

9P/420/2016

R. nariadil ústavnú starostlivosť a umiestnil ich do Detského domova Košická Nová Ves.

13. Podľa správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 27.6.2017, boli potvrdené pomery tak, ako je uvedené v podnete na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti. Úrad dňa 5.10.2016 doručil správu o zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia, z ktorej vyplýva, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a navrhol nariadiť maloletým deťom ústavnú starostlivosť. Rodičia od decembra 2016 nežijú spolu. Chatrč, v ktorej bývali sa rozpadla. Matka býva v dome svojej matky a jej druhá, kde býva širšia mnohopočetná rodina. V dome býva cca 14 ľudí. Hygiena domácnosti je na veľmi nízkej úrovni. Otec detí si od decembra nedokázal zabezpečiť vlastné bývanie. Býva u príbuzného v drevenej chatrči. Rodičia napriek sľubom nevyvinuli žiadnu snahu pre úpravu svojich pomerov. Podľa vyjadrenia obce podmienky na výchovu detí nie sú vytvorené ani u jedného z rodičov. Použitie finančných prostriedkov na úpravu rodinných pomerov nie je účelné. Obec už vyčerpala všetky možnosti na osvetu tejto rodiny. Doposiaľ nikto z príbuzných neprejavil záujem o zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Ich finančné pomery sú zhodnotené v správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice. Otec často používa alkoholické nápoje. Otec detí prestal v poslednej dobe navštevovať. Sporadicky telefonuje starším deťom z Obecného úradu. Matka prejavuje o deti záujem. V poslednom období ich navštevuje raz mesačne, priebežne deťom telefonuje.

14. Zo správy Krízového strediska REGINA - DSS Kráľovce z 29.5.2017 vyplýva, že maloleté deti H., N. a M. sú naďalej umiestnení v Krízovom stredisku Adlerova 4, Košice. Maloleté deti I., S. a Z. sú v Krízovom stredisku Q.. Maloletý N. navštevuje 5 ročník Špeciálnej základnej školy v Y., Bartolomej bol posunutý zo 6. ročníka do 7. ročníka D. základnej školy v Y.. M. navštevuje F. školu s vyučovacím jazykom maďarským v Y.. I. navštevuje 1. ročník F. školy v Q.. U I. je odporúčané opakovanie 1. ročníka. Ďalšie dve deti ešte do školy nechodia. Dominik je zapísaný do 1. ročníka F. školy Q.. Deti majú režimové opatrenia, normy a pravidlá zariadenia osvojené, rešpektujú pokyny a usmernenia. Len u M. je znížená schopnosť sociálne žiaduceho správania a pretrvávajú výchovné ťažkosti. Krízové stredisko v správe uviedlo, že v poslednom polroku sleduje zintenzívnenie kontaktu matky s deťmi.

15. Maloleté deti H., N. a M. sa pri osobnej návšteve v Krízovom stredisku dňa 22.6.2017 vyjadrili, že v Krízovom stredisku sa cítia dobre, zvykli si tu, ale tešia sa na každú návštevu svojej mamy. Sú si vedomí toho, že v súčasnosti nemajú podmienky na návrat do rodinného prostredia. Učia sa dobre, zaujíma ich futbal, počítač, ale pomáhajú aj pri domácich prácach.

16. Vzhľadom na to, že výchovné opatrenia nevedli k dostatočnej náprave a úprave rodinných pomerov, výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine nespĺnilo svoj účel a nikto neprejavil o maloleté deti záujem, a preto je potrebné nariadiť u maloletých detí R. ústavnú starostlivosť a zo strany rodičov určiť primerané výživné.

17. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej  
9P/420/2016

starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

18. Podľa § 54 ods. 2, písm. c) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

19. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a

iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

20. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Súd poznamenáva, že podľa § 5 z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, sumy životného minima sa novo upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, pričom od 1.7.2014 do 30.6.2015 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa predstavuje sumu 27,13 eura. Výživným v takej výške sú rodičia povinní prispievať mesačne na výživu maloletého dieťaťa. Pokiaľ nebude rodičom určené výživné v inej výške ako je 30 % životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, budú povinní prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym výživným od 1.7.2015 v sume určenej opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR podľa údajov zistených Štatistickým úradom Slovenskej republiky.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa dávkach, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým správou kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o prešetrení pomerov zo dňa 27.6.2017, súd dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí  
9P/420/2016

R., aby boli umiestnené do Detského domova Košická Nová Ves, nakoľko rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky na ich výchovu a výživu a otec ani nikto z príbuzných o nich neprejavuje žiaden záujem. Z uvedeného dôvodu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno

napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.