

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202846
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221202846.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. V. N., nar. XX.XX.XXXX, zast. porúčnikom Mestskou časťou Bratislava - Ružinov, Mierová 21, Bratislava, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A Bratislava, dieťa matky: K. E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. D. - W., a neuvedeného otca, o zmenu zariadenia výkonu ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/188/2019-41 zo dňa 11.06.2020 tak, že ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým E. V. N., nar. XX.XX.XXXX, sa bude realizovať v Reedukačnom centre C. Q., XXX XX C. Q..

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého E. V. N., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, a to na účet ústavného zariadenia, v ktorom je maloletý umiestnený počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Týmto sa zrušuje neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č.k. 11P/38/2022-37 zo dňa 14.03.2022, ktorým bol maloletý umiestnený do Reedukačného centra C. Q., XXX XX C. Q..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.5.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, Bratislava navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa predbežne zmení zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým E. V. N., nar. XX.XX.XXXX tak, že namiesto Centra pre deti a rodiny I. bude maloletý umiestnený do Centra pre deti a rodiny K.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zároveň žiadal, aby súd začal konanie vo veci samej.

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/76/2021-21 zo dňa 20.05.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý E. V. N., nar. XX.XX.XXXX umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., H. XX, K. a zároveň súd uložil povinnosť Centru pre deti a rodiny I., I. Č.. XXXXX, C. R. J. odovzdať maloletého E. V. N., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., H. XX, K.. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia súd pozastavil účinnosť výroku I. rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/188/2019-41 zo dňa 11.06.2020, ktorým bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. Zároveň súd začal ex offo konanie o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým E. V. N., nar. XX.XX.XXXX a toto konanie vylúčil na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/81/2021.

3. ÚPSVaR Bratislava vo svojom návrhu uviedol, že dňa 12.08.2020 sa uskutočnila prípadová konferencia v zariadení Centra pre deti a rodiny I., zo záverov ktorej vyplynulo, že vzhľadom na

to, že maloletý má stanovenú diagnózu syndróm závislosti, nemôže zotrvať v zariadení na výkon ústavnej starostlivosti určenom rozhodnutím súdu č.k. 11P/188/2019-41 zo dňa 11.06.2020, keďže vyššie uvedené centrum nevie prijať maloleté dieťa s určitou závislosťou. Z dôvodu, že došlo k chybnému určeniu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým v zariadení Centrum pre deti a rodiny I., je potrebné zmeniť zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým.

4. Matka maloletého bola v konaní nečinná, zásielky si nepreberala, na pojednávanie sa nedostavila.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka ako aj zástupkyne poručníka a oboznámil sa s listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný stav veci:

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 6PPOm/2/2019 zo dňa 17.10.2019 bol maloletý E. V. N., nar. XX.XX.XXXX neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti právnickej osoby - Centrum pre deti a rodiny D., T. XX, D.. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 17.10.2019 a právoplatnosť dňa 06.12.2019.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/3/2020-15 zo dňa 13.01.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý E. V. N., nar. XX.XX.XXXX umiestnený z Centra pre deti a rodiny D., T. XX, D. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., I. Č.. XXXXX, C. R. J.. Centru pre deti a rodiny D., T. XX, D. bola uložená povinnosť odovzdať maloletého E. V. N., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., I. Č.. XXXXX, C. R. J.. Uznesením bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 6PPOm/2/2019-4 zo dňa 17.10.2019, vykonateľné dňa 17.10.2019.

8. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/188/2019-41 zo dňa 11.06.2020 bola maloletému E. V. N., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny I., I. Č.. XXXXX, C. R. J. a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet príslušného ústavného zariadenia. Rozsudkom bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/3/2020-15 zo dňa 13.01.2020. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.08.2020.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/21/2020-45 zo dňa 11.06.2020 bola maloletému E. V. N., nar. XX.XX.XXXX ustanovená za poručníka Mestská časť Bratislava - Ružinov so sídlom Mierová 21, Bratislava, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému poskytuje. Poručníkovi bola uložená povinnosť predložiť súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa 2x ročne, a to ku dňu 30.06. a 31.12. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.08.2020.

10. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/38/2022-27 zo dňa 14.03.2022 bol maloletý E. V. N., nar. XX.XX.XXXX, dočasne umiestnený do starostlivosti Občianskeho združenia „.., resocializačné centrum F. N., U. P. XX, XXX XX J.. Zároveň súd rozhodol, že sa mení uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/76/2021-21 zo dňa 20.05.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 11P/76/2021-27 zo dňa 03.06.2021, a to vo výroku I., ktorým bol maloletý umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K.. Súd vo veci samej začal konanie o uloženie výchovného opatrenia nad maloletým E. V. N., nar. XX.XX.XXXX a zároveň toto konanie vylúčil na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/81/2021.

11. Zo správy ÚPSVaR o priebehu pobytu zo dňa 13.10.2021 vyplýva, že dňa 22.09.2021 bola úradu doručená nasledovná správa o priebehu pobytu maloletého: „Maloletý E. V. N. je v našom zariadení umiestnený od 01. 07. 2021. Počas letných prázdnin fungoval dobre. V podstate ale nikam nechodil, bol pod neustálym dohľadom vychovávateľov. Od mesiaca september nastúpil do školy v D.. A tu sa začal problém, Už od začiatku septembra sme pozorovali zmeny v jeho správaní. Odmietal jedlo, bol veľmi unavený. Začali sme mať podozrenie na užívanie drog. V pondelok 20. 09. 2021 neprišiel načas zo školy, telefón mal vypnutý. Keď prišiel, vykonali sme zo slín test na drogy, bol pozitívny. E. pri rozhovore priznal, že užil metamfetamín. Povedal, že ho užil len v ten pondelok, avšak máme podozrenie, že drogu neužil prvýkrát. Po porade odborného tímu s pani riaditeľkou aj zamestnancami skupiny sme sa dohodli, že naše zariadenie nie je pre neho vhodné. Nie sme režimové ani uzavreté zariadenie. Do úvahy prichádza možnosť premiestnenia E. do reedukačného alebo resocializačného zariadenia. Zatiaľ sme

E. nechali doma. Kontaktovali sme MUDr. D., ktorý vyhotoví lekársku správu, ktorú následne zašleme do nemocnice v J., aby ho zobrali čo najskôr na hospitalizáciu.“

12. Z lekárskeho vyjadrenia Psychiatrickej nemocnice N.. K. J. zo dňa 12.1.2022 vyplýva, že pacient bol privezený cestou RZP pre agresivitu, deštruktívne správanie a sebaoškozovanie v resocializačnom centre. V zariadení zamestnanci popisujú od začiatku nespokojnosť chlapca, pasivitu, odmietanie povinností a opakované proklamácie, že „to mohol radšej ostať v Kremnici, kde nemusel pracovať“. K sebaoškozovaniu, deštruktívnemu správaniu a agresivite dochádzalo hlavne pri nevyhovení jeho požiadaviek, prípade keď bol nútený personálom, aby si plnil povinnosti. Preto toto poruchové správanie bolo vyhodnotené skôr ako účelové. Pri prijatí spolupracuje, depresívnejšie ladený, priznáva craving po drogách a zvýšenú tenziu a nepokoj. Na oddelenie sa adaptoval primerane, počas pobytu autority rešpektoval, skôr pasívnejší verbalizoval subjektívnu spokojnosť s tým, že je v nemocnici, bez prejavov heteroagresivity, bez sebaoškozovania, bez rušivých prejavov, nekonfliktný, craving opakovane negoval, počas pobytu nemanifestovaná abstinencia symptomatica. Vzhľadom na nespokojnosť pacienta v resocializačnom zariadení psychiater odporúča zmenu zariadenia režimového typu (reedukačné zariadenie). Pokojný, eutýmny, nepsychotický, nesuicídny, prepustený do ambulantnej starostlivosti.

13. Zo správy resocializačného centra OZ „.“. U. P. XX, J. zo dňa 27.01.2022 vyplýva, že maloletý E. V. N., nar. XX.XX.XXXX bol do resocializačného centra umiestnený dňa 15.11.2021 na základe neodkladného opatrenia rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/164/2021, vykonateľným dňa 10.11.2021, a to z dôvodu problematiky užívania návykových látok a pretrvávajúcich výchovných problémov. Maloletý E. sa od umiestnenia prejavuje introvertným správaním, udržuje si odstup od okolia. Odmieťa komunikovať s ostatnými klientmi centra. E. V. bol po nástupe oboznámený s pravidlami a režimom centra. Od nástupu má problémy s ich dodržiavaním. Problémy má aj s rešpektovaním personálu, jeho komunikácia je na úrovni odpovedí „no hej“. V pravidelných intervaloch odmieťa vstať z postele, podľa jeho vyjadrenia sa mu nepáči táto skupina detí. Verbalizuje, že on chce len ležať v posteli, jesť a počúvať hudbu. E. V. odmieťa zúčastňovať sa na individuálnych a komunitných sedeniach s psychológom. Akákoľvek ponuka, či už zo strany psychológa, sociálneho pracovníka, sociálneho pedagóga o rozhovor je negovaná z jeho strany so slovami „nebudem rozprávať, nechcem rozprávať“. V rámci činností vykonávaných v reedukačnom centre sa maloletý vyznačuje pasívnym prístupom, jeho pozornosť má klesajúcu tendenciu a pri aktivitách, ktoré ho nezaujímajú, prejavuje svoj vzdor. U mal. E. boli zaznamenané viaceré pokusy o nedovolené opustenie centra, ktoré boli vyriešené zamestnancami centra. Na odmietanie participácie na resocializačnom programe centra, na nevhodnosť jeho správania sa bol upozornený i ÚPSVaR Bratislava mailom dňa 25.11.2021. U E. boli zaznamenané i viaceré demonštratívne pokusy o sebaoškozovanie, ktoré mali povrchový charakter. Zároveň mal. E. dožadujúci sa hospitalizácie dňa 5.12.2021 bez príčiny zhodil kvetináč zo schodov a rozbil obraz. Bola k nemu privolaná RZR, ktorá mu podala upokojujúce lieky. Následne bola s ošetrovateľkou pedopsychiatrickou MUDr. C. W. riešená hospitalizácia, ktorá aj prebehla na Psychiatrickej klinike B. nemocnici C. K.. Po návrate ml. E. V. bol v centre od 23.12.2021 do 30.12.2021. Dňa 30.12.2021 sa E. opätovne sebaoškozoval a bol prevezený RZP na hospitalizáciu do Psychiatrickej nemocnice N.. K. v J.. Hospitalizácia trvá do súčasnosti. Kontakt zo strany rodiny je minimálny. Komunikuje s ním mama /babka/ až na podnet centra. Podľa predbežného stanoviska ošetrovateľky v Psychiatrickej nemocnici N.. K. C. J. K.. Q. N., ktoré bolo zaslané na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny v Bratislave je odporúčaná zmena zariadenia - na reedukačné zariadenie. Vzhľadom na to, že u E. prevládajú poruchy správania, má nízku sebakontrolu pri používaní nevhodných foriem správania sa, nemá absolútne žiadnu motiváciu k resocializácii, má neschopnosť prispôbiť sa pravidlám a režimu centra, Resocializačné centrum F. N. po konzultácii i s ošetrovateľkou v Psychiatrickej nemocnici N.. K. C. J. a na základe jej odporúčania na zmenu zariadenia, ktoré bolo zaslané príslušnému úradu práce mailom 13.01.2021, nesúhlasí s uložením výchovného opatrenia súvisiacim s jeho umiestnením v resocializačnom centre F. N., ale odporúča zmenu zariadenia na režimové zariadenie typu reedukačné centrum.

14. Z hodnotiacej správy Reedukačného centra C. Q. zo dňa 24.05.2022 vyplýva, že maloletý je zaradený do triedy praktického vyučovania. Je pomalý, nesústredený, nesamostatný, lenivý, pracovnej činnosti sa vyhýba. Pokyny majstra rešpektuje, ale nie je schopný ich vykonať. Je veľmi ťažko motivovateľný, nereaguje na pochvalu ani pokarhanie. Do výchovných činností sa zapája len málo, voľný čas trávi pasívne, občas športuje. Adaptácia ešte stále postupne prebieha, nedokáže si zvyknúť

na režim a pravidlá reedukačného centra, spočiatku sa demonštratívne sebapoškodzoval. Do kolektívu sa nezaradil, medzi ostatnými chlapcami nemá veľa kamarátov, udržiava si od nich odstup, vyhýba sa im. Ide o introvertne ladenú osobnosť s disharmonickým vývinom, s intelektom v pásme podpriemeru. Je emocionálne labilný, náladový, impulzívny. Je egocentrický, zameraný na uspokojovanie svojich potrieb. Je pasívny, žije si akoby „vo svojom svete“. Prítomný psychomotorický nepokoj, tiky. Dopustil sa viacerých útekov zo zariadenia (v dňoch 23.04.2022-25.04.2022, 04.05.2022-06.05.2022 a 10.05.2022-11.05.2022). Po návrate z prvých dvoch útekov bol jeho moč pozitívny na prítomnosť pervitínu. Jeho správanie je následne výrazne ovplyvnené abstinenčným syndrómom. Je v starostlivosti psychiatra, užíva psychofarmaká. Rodina o neho vôbec nejaví záujem, sporadický telefonický kontakt s tetami vychádza výlučne z jeho iniciatívy. So starou matkou sa zamestnancom zariadenia napriek opakovaným pokusom skontaktovať nepodarilo. E. správanie je vzhľadom na dlhodobé užívanie omamných látok nepredvídateľné.

15. Kolízny opatrovník v konaní pred súdom uviedol, že navrhuje zmeniť zariadenie na realizáciu ústavnej starostlivosti nad maloletým na Reedukačné centrum K. C. Q., kde sa toho času aj nachádza. Jeho adaptácia tam bola spočiatku ťažká. Dňa 12.4.2022 s ním bol realizovaný pohovor. Bolo vykonané šetrenie v zariadení za účelom zistenia dôvodnosti jeho pobytu v tomto zariadení. Počas tejto návštevy bola poskytnutá informácia vyučujúcim maloletého, že správanie mal. sa zlepšilo. Začal sa zapájať do aktivít, nemal konflikty, rešpektoval pokyny vyučujúcich. Pri osobnom pohovore mal. uviedol, že si zvykol. Vyhovoval mu školský režim, keď mali 4-krát do týždňa praktické vyučovanie. Bol zároveň informovaný, že v tomto zariadení zostane. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že má informáciu, že mal. už 2-krát so zariadenia utiekol, ale vždy sa vrátil. Centrum pre deti a rodiny K. nie je pre neho vhodné, nakoľko potrebuje neustály dohľad, a t.č. je motivovaný a nastavený na režimové zariadenie s bodovým systémom hodnotenia správania. Navyše bolo u neho zaevidované užívanie omamných látok a jeho správanie je následne výrazne ovplyvnené abstinenčným syndrómom.

16. Zástupkyňa CDR K. v konaní pred súdom uviedla, že keď bol maloletý umiestnený na základe neodkladného opatrenia do ich zariadenia, chceli mu pomôcť. Avšak tým, že sú otvorené zariadenie a on cestoval sám zo školy, tak sa vrátil k starej partii, začal užívať drogy a musel nastúpiť na psychiatriu do J.. Situáciu museli riešiť, čo sa podarilo jeho umiestnením v J.. Avšak na základe odporúčania psychiatra je pre neho vhodné režimové zariadenie, čo nie je ani Centrum pre deti a rodiny K. ani resocializačné centrum v J., a preto majú za to, že Reedukačné centrum C. Q. je vhodným zariadením pre maloletého.

17. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

18. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia. V danom prípade je v záujme maloletého, aby bolo zmenené zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že tak Centrum pre deti a rodiny I. ako ani Centrum pre deti a rodiny K. nie sú pre maloletého vhodnými zariadeniami, nakoľko maloletý má diagnostikovaný syndróm závislosti od návykových látok, jeho správanie je nepredvídateľné a teda potrebuje neustály dohľad. Nateraz je už aj motivovaný a nastavený na režimové zariadenie s bodovým systémom hodnotenia správania. Na základe uvedeného vznikla potreba zmeniť zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti, preto súd na základe vykonaných dôkazov zmenil u maloletého zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti a to tak, že ústavná starostlivosť nad maloletým sa bude vykonávať v Reedukačnom centre C. Q., ktoré s prijatím maloletého súhlasilo.

24. Súčasne so zmenou zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti súd zhodne s predchádzajúcim rozhodnutím určil matke maloletého vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, ktorá aktuálne predstavuje sumu 29,87 eur mesačne. Ide o minimálnu výšku výživného stanovenú zákonom, ktorú musí platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. V prípade, že dôjde k zvýšeniu sumy životného minima pre nezaopatrené neplnoleté dieťa, zvyšuje sa aj suma minimálneho výživného, ktoré je matka povinná platiť na svoje maloleté dieťa. Matka maloletého je povinná výživné na dieťa poukazovať v prospech účtu aktuálneho zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť vykonáva (výrok II. rozhodnutia).

25. Súd zároveň vo výroku III. rozhodnutia rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/38/2022-37 zo dňa 14.03.2022 s poukazom na ustanovenie § 363 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko v danom prípade meritórnym rozhodnutím vo veci samej odpadli dôvody, pre ktoré bolo pôvodné neodkladné opatrenie nariadené.

26. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.