

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/119/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221202109
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221202109.4

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletého F. V. N., I.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: otca W.. L. N., I.. XX. XX. XXXX, U.. K. XX/X, Y., zast. JUDr. Martinom Landlom, advokátom, Rázusova 47, Lučenec a matky W.. K. O., I.. XX. XX. XXXX, K. B. XX, zast. JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, Mierová 1, Veľký Krtíš, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd u p r a v u j e styk otca L. N., I.. XX. XX. XXXX s maloletým F. V. N., I.. XX. XX. XXXX na každý utorok, štvrtok a sobotu od 9:30 hod. do 12:30 hod., bez prítomnosti matky.

Otec si maloletého na začiatku styku p r e v e z m e pred bydliskom matky K. O., I.. XX. XX. XXXX a na konci styku jej ho v mieste jej bydliska odovzdá.

Matka je p o v i n á maloletého na styk riadne pripraviť a otcovi ho v čase začiatku odovzdať.

II. Počas trvania neodkladného opatrenia s a n e u p l a t n í úprava styku určená výrokom V. rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/80/2020-138 zo dňa 08. 02. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/13/2021-269 zo dňa 19. 05. 2021.

III. Toto neodkladné opatrenie p o t r v á do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 14P/119/2021.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02. 12. 2021 vo veci samej domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 14P/80/2020 zo dňa 08. 02. 2021 v časti úpravy jeho styku s maloletým tak, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu, nepárnu sobotu a nepárnu nedeľu v časoch od 8:00 hod. do 15:00 hod. v domácnosti otca. Návrh odôvodnil tým, že matka marí styk, ktorý bol nariadený posledným rozhodnutím súdu, nerešpektuje časy styku a styk sa doposiaľ nerealizoval ani raz v domácnosti otca, hoci sa podľa rozsudku mal. Podaním zo dňa 31. 03. 2022 zmenil otec svoj návrh vo veci samej tak, že navrhol maloletého zveriť do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch, alternatívne upraviť styk s maloletým na každú stredu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a na každý páry týždeň od piatka 10:00 hod. do nedele 17:00 hod. v domácnosti otca. Taktiež navrhol nahradiť súhlas matky so zápisom maloletého na plnenie predprimárneho vzdelávania.

Návrhom predneseným ústne do zápisnice na pojednávaní dňa 01. 06. 2022 navrhol otec nariadiť neodkladné opatrenie ohľadom úpravy styku s maloletým do rozhodnutia súdu vo veci samej tak, že otec sa bude s maloletým stretávať každý druhý víkend od soboty 8.00 hod. alebo 9.00 hod., kedy si

malého prevezme v bydlisku matky do nedele večera, kedy si matka maloletého prevezme v bydlisku otca a taktiež počas utorka a štvrtka od 15:00 hod. do 19:00 hod. kedy si otec maloletého prevezme aj odovzdá v bydlisku matky. Otec uviedol, že je tu dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov s poukázaním na písomné podania vo veci a taktiež s poukazom na prax súdov, podľa ktorej je dočasná úprava na skúšku vhodná, aby sa vyskúšalo, či rozhodnutie môže v praxi fungovať.

2. Matka ohľadom úpravy styku vo veci samej v rámci písomného vyjadrenia k návrhu navrhla styk otca s maloletým oproti úprave posledného rozsudku zúžiť tak, aby tento prebiehal za jej prítomnosti v obci Príbelce každý nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 12:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 12:00 hod. a každý párný týždeň v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod.

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia navrhla zamietnuť, nakoľko matka jednak nemôže prebrať dieťa v Lučenci v bydlisku otca, keďže sa tam nemá ako dopraviť, pretože nemá motorové vozidlo ani finančné prostriedky. Taktiež maloletý je v nízkom veku na to, aby strávil celý víkend v inom prostredí ako vo svojej domácnosti, pričom pomery v domácnosti otca zatiaľ nie sú známe. Maloletý je vzhľadom na svoj vek naučený na matku.

3. Opatrovník maloletého uviedol, že nesúhlasí s návrhom otca na striedavú starostlivosť vzhľadom na doterajší priebeh styku s maloletým, pričom je potrebné situáciu zastabilizovať a nie je zrejmé, či by maloletý dokázal vydržať u otca v týždňových intervaloch, nakoľko je vzhľadom na svoj vek v súčasnosti naviazaný na matku.

Pokiaľ ide o návrh na neodkladné opatrenie, opatrovník by súhlasil so sobotou a nedeľou, ak by to bolo bez prespatia, nakoľko zatiaľ nie je preukázané, či maloletý dokáže u otca prespať. Súhlasil aj s vypustením prítomnosti matky na styku. Opatrovník nesúhlasil s návrhom matky na skrátenie styku iba na niekoľko hodín cez víkendy, nakoľko nie je v záujme maloletého okliešťovať čas strávený s otcom, pričom do budúcnosti by bolo možné uvažovať o súvislom styku cez víkend a neskôr možno aj o striedavej starostlivosti.

4. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak aj obava, že exekúcia bude ohrozená. Vo veciach starostlivosti o maloletého môže súd neodkladným opatrením rozhodnúť o osobnej starostlivosti o maloletého (§ 365 a § 367 CMP), nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP) alebo rozhodnúť aj o iných rodičovských právach a povinnostiach k maloletému (napr. upraviť styk s maloletým), nakoľko CMP v tretej časti (rovnako tak § 325 ods. 2 CSP) upravuje výpočet možných neodkladných opatrení len demonštratívne.

5. Súd z vlastnej činnosti vie, že styk otca s maloletým bol naposledy upravený výrokom V. rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/80/2020-138 zo dňa 08. 02. 2021, právoplatným dňa 03. 06. 2021 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/13/2021-269 zo dňa 19. 05. 2021, na každú stredu od 11:00 hod. do 14:00 hod. s tým, že každý párný týždeň bude styk prebiehať v domácnosti otca a každý nepárny v domácnosti matky; každú párnú sobotu od 8:00 hod. do 14:00 hod. v domácnosti otca a každú nepárnu nedeľu od 8:00 hod. do 14:00 hod. v domácnosti matky, vždy za prítomnosti matky s miestom odovzdania maloletého na začiatku a na konci styku v domácnosti toho rodiča, u ktorého styk prebieha, pričom otec je povinný zabezpečiť matke dopravu do miesta jeho bydliska zrealizovanú inou osobou ako otcom. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a umožniť otcovi riadny priebeh styku s maloletým. Úpravu styku odôvodnil súd v odsekoch 31. až 41. odôvodnenia rozsudku. Súd na základe vykonaného dokazovania skonštatoval nevyhnutnosť prítomnosti matky na styku z dôvodu, že maloletý od mája 2020 žil výlučne s ňou, je na ňu zvyknutý, je ňou niekoľkokrát denne kojený a s otcom doposiaľ strávil osamote najviac jednu hodinu. Na začiatku styku býva maloletý ostýchavý, niekedy plače, bojí sa ísť hneď k otcovi, pričom upokojenie môže trvať 15 minút až polhodinu. To isté platí aj pri zobúdzaní maloletého, čo súd vzhľadom na vek maloletého, ktorý mal v tom čase jeden rok, považoval za prirodzené, a preto prítomnosťou matky obmedzil styk otca s maloletým. Súd považoval za dôvodné, aby polovica styku prebiehala v domácnosti otca a polovica v domácnosti matky, pretože podľa vykonaného dokazovania do styku často direktívne zasahovali rodičia matky, čo sa takýmto režimom minimalizuje. Účelom tejto úpravy je, aby sa čo najskôr vybudoval dostatočný vzťah medzi otcom a maloletým tak, aby prítomnosť matky na styku už nebola nevyhnutná a aby otec mohol v budúcnosti celý čas styku tráviť s maloletým vo svojej domácnosti, čím sa zároveň eliminujú konflikty vznikajúce medzi rodičmi. Súd mal v konaní zároveň preukázané trvajúce konflikty medzi rodičmi, a preto im výrokom VI. rozsudku uložil výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti

podrobiť sa odbornému poradenstvu vo forme rodičovskej terapie za účelom zlepšenia rodičovských kompetencií a vzájomnej komunikácie na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Veľký Krtíš. Tento výrok súd odôvodnil v odseku 42. rozsudku, kde skonštatoval, že prítomnosť matky na styku môže vyvolávať konflikty medzi rodičmi a znemožňovať alebo minimalizovať riadny priebeh styku, čo sa môže negatívne prejavíť aj na zdravom vývine maloletého, avšak vzhľadom na v tom čase zistený režim a zvyklosti maloletého, je prítomnosť matky na styku nevyhnutná. Súdom určená úprava styku z pohľadu najlepšieho záujmu maloletého môže fungovať len spoločne s uloženým výchovným opatrením.

6. Z doposiaľ vykonaného dokazovania v predmetnej veci, a to najmä z výsluchu otca a matky, zo správy opatrovníka a zo správy referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Veľký Krtíš má súd za preukázané, že doterajšia úprava styku otca s maloletým sa v praxi nerealizuje v rozsahu určenom v rozsudku a nie je rešpektovaná zo strany rodičov. Z výsluchov obidvoch rodičov zhodne vyplynulo, že styk doposiaľ, napriek tomu, že rozhodnutie je približne jeden rok právoplatné, ani raz neprebehol v domácnosti otca. Taktiež z výsluchu obidvoch rodičov zhodne vyplynulo, že dni realizácie styku boli dodržiavané, avšak čas styku bol skrátený na obdobie medzi 10:00 hod. a 13:00 hod. Rovnako z výsluchov rodičov vyplynulo, že medzi nimi dochádza počas styku k nezhodám, nakoľko otec vo svojom výsluchu uviedol, že matka styk skraca na základe vlastného diktátu, nad rámec vyššie uvedených hodín nepustí otca do domácnosti. Matka zase uviedla, že otec ju fyzicky napáda a podala v tejto súvislosti viaceré trestné oznámenia.

7. Pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi počas priebehu styku otca s maloletým vyplývajú aj zo správy opatrovníka zo dňa 19. 10. 2021 (vyhotovená v rámci výkonu rozhodnutia ohľadom styku otca s maloletým vedeným tunajším súdom pod sp. zn. 2Em/1/2021, č. I. 39-40 spisu), ktorý sa osobne v mesiaci október 2021 niekoľkých stykov zúčastnil a v závere zhrnul, že styk nie je funkčný, maloletý býva svedkom výmeny názorov rodičov počas prítomnosti opatrovníka. Styk prebieha v Príbelciach (bydlisko matky) v Lučenci (bydlisko otca) sa ešte neuskutočnil. Otec chodieval na styk načas, maloletý býva plačlivý, dožaduje sa matky.

8. Súd má tiež za to, že výchovné opatrenie, ktoré malo napomôcť komunikácii rodičov, aby sa napriek prítomnosti matky na styku medzi rodičmi pred maloletým nevyhrocovali konflikty, nespĺnilo svoj účel. Zo správy referátu (čl. 61 až 62 spisu) vyplynulo, že napriek dlhodobému vynakladanému maximálnemu úsiliu a vykonaných 73 konzultácií s rodičmi (individuálnych aj spoločných) sa nastavenie rodičov, aby sa vzájomne zosúladili a nastavili na spoluprácu, nepodarilo dosiahnuť ani prostriedkami individuálneho psychologického poradenstva a v možnostiach referátu nie je zabezpečiť očakávaný posun v požadovanom smere.

9. Vzhľadom na vyššie popísaný súdom zistený skutkový stav, kedy je v popredí vzájomný konflikt rodičov počas priebehu styku otca s maloletým, má súd za to, že z pohľadu záujmu maloletého nie je vhodné, aby styk takýmto spôsobom naďalej prebiehal. Konflikt rodičov sa nepodarilo odstrániť ani prostredníctvom uloženého výchovného opatrenia, ktoré trvá približne jeden rok, počas ktorého bolo vykonané obrovské množstvo konzultácií (až 73), čo však nevedlo k úprave vzťahu medzi rodičmi. Preto má súd za to, že napriek snahe súdu, ktorý v pôvodnom rozsudku popri úprave styku otca s maloletým nariadil rodičom aj výchovné opatrenie a uviedol, že styk môže z pohľadu najlepšieho záujmu maloletého fungovať len spoločne s uloženým výchovným opatrením, sa tento cieľ naplniť nepodarilo. Preto je potrebné do tejto situácie zasiahnuť a pomery maloletého ohľadom jeho styku s otcom upraviť. Pretrvávajúce súčasného stavu totiž môže maloletého ohrozovať v jeho zdravom vývine. Podľa správ MUDr. Agáty Boldižárovej, psychiatricky (č. I. 142-148) trpí maloletý fobickou úzkostnou poruchou v detstve a zmiešanými poruchami správania a emócií v detstve a sú mu predpisované lieky, ktoré podľa vyjadrenia matky na pojednávaní denne užíva. Z tohto dôvodu je maloletý oproti iným deťom obzvlášť ohrozený. Pretrvávajúce vyššie uvedenej situácie na neho môže vplývať obzvlášť negatívne, a preto je potrebné pomery ohľadom styku otca s maloletým upraviť bezodkladne.

10. Súd už v poslednom rozsudku skonštatoval, že vykonaným dokazovaním sa nepreukázalo agresívne správanie a vyhrážanie sa voči maloletému, ako to tvrdila matka (odsek 32. odôvodnenia). Pokiaľ ide o súčasný stav, v konaní neboli tvrdené nové skutočnosti, podľa ktorých by sa otec mal správať akýmkoľvek spôsobom nevhodne voči maloletému, ani neboli predložené takéto dôkazy. Matka vo svojom výsluchu poukázala jedine na incident, kedy jej mal otec hodiť maloletého do náručia, čo sa však

stalo už pred vyhlásením posledného rozsudku, v rámci ktorého sa súd s takýmito prejavmi vysporiadal. Preto má súd za to, že otec môže tráviť s maloletým čas bez toho, aby bol maloletý akokoľvek ohrozený.

11. Hlavným problémom realizácie styku otca s maloletým tak, ako bol určený v rozsudku, je absencia komunikácie medzi rodičmi a konflikty medzi nimi. K tomuto dochádza z dôvodu prítomnosti matky na styku, nakoľko počas tohto styku rodičia trávajú čas spoločne. Keďže súd v predchádzajúcom odseku uzavrel, že nemá za preukázané nevhodné správanie otca voči maloletému, tento by mohol tráviť čas s maloletým aj osamote a negatívnu situáciu, ktorá v predmetnej veci vzniká, by bolo možné odstrániť vypustením prítomnosti matky na styku. Účelom prítomnosti druhého rodiča na styku s maloletým, ako to súd skonštatoval aj v poslednom rozsudku, je naviazanosť dieťaťa na rodiča, ktorému bol zverený do osobnej starostlivosti, nízky vek maloletého a doposiaľ krátky čas, ktorý maloletý strávil s otcom. Súd už v poslednom rozsudku naznačil, že takáto úprava je len dočasným prechodným riešením, pričom postupom času, kedy si maloletý na otca zvykne, bude možné takéto obmedzenie styku vypustiť. Súd má za to, že od poslednej úpravy došlo v tomto smere k zmene pomerov a sú splnené podmienky na to, aby došlo k vypusteniu prítomnosti matky na styku, resp. toto riešenie je lepšie z pohľadu záujmu maloletého, ako pretrvávajúce súčasnej konfliktné situácie medzi rodičmi počas priebehu styku.

12. Súd v prvom rade poukazuje na to, že v čase vydania posledného rozsudku tunajšieho súdu vo februári 2021 mal maloletý len jeden a pol roka, pričom v súčasnosti má už takmer tri roky. Taktiež súd poukazuje na to, že v čase posledného rozhodnutia súd vychádzal z toho, že otec strávil s maloletým najviac jednu hodinu osamote a maloletý bol veľmi naviazaný na matku. Odvtedy však styk otca s maloletým prebieha už jeden rok, kde obaja rodičia vo výsluchoch potvrdili, že pokiaľ ide o dni styku, tieto boli vždy dodržané. Za posledný rok sa tak otec stýkal s maloletým v priemere dvakrát týždenne a teda, prirodzene, sa ich vzájomný vzťah zlepšil. Matka ďalej v rámci svojho výsluchu uviedla, že príprava maloletého na styk je v súčasnosti už kratšia a lepšia ako bola kedysi. Toto predstavuje pozitívny posun od času, kedy sa opatrovník osobne účastnil stykov v októbri 2021. Taktiež súd poukazuje na to, že otec vo svojom výsluchu uviedol, že v rámci styku trávi s maloletým čas aj osamote v rozsahu do dvoch hodín aj mimo domácnosti matky. Matka vo svojom výsluchu potvrdila, že styk bez jej prítomnosti môže trvať do jeden a pol hodiny mimo jej domácnosti. Okrem týchto dôkazov súd vychádzal aj zo správ od detského psychiatra maloletého MUDr. Boldižarovej, pričom podľa najstaršej správy z apríla 2021 (č. I. 142) sa maloletý dokáže v prítomnosti otca hrať tak 20 minút, matka je tam vždy prítomná, maloletý sa zvykne báť ľudí, býva úzkostný. Z nasledujúcich vyšetrení však vyplýva, že maloletý ochotnejšie nadviaže kontakt s ľuďmi a má ústup sociálnych fóbii (správy z 17. 01. 2022 a 29. 03. 2022, č. I. 146-147 spisu). Aj v tomto smere je teda u maloletého pozitívny posun.

13. Z výsluchov obidvoch rodičov zhodne vyplynulo, že styk otca je skracovaný na čas medzi 10:00 hod. a 13:00 hod. Túto skutočnosť matka vo svojom výsluchu odôvodnila dohodu s otcom, čo otec poprel a označil to za diktát matky. Preto súd nemá preukázané, že by sa rodičia na kratšom trvaní styku dohodli. Kratšie trvanie styku nemôže byť odôvodnené ani denným režimom maloletého. Pokiaľ maloletý počas trvania styku ide spať (podľa výsluchu matky o 13:00 hod.), otec sa môže v rámci priebehu styku podieľať aj na uspávaní maloletého, nakoľko aj toto je súčasťou starostlivosti o maloleté dieťa. Maloletý si mohol na uspávanie zo strany otca postupne zvykať, k čomu však nedošlo. Nepredstavuje to dôvod na skrátenie rozsahu styku určeného súdom v poslednom rozsudku, kde vychádzal z vykonaného dokazovania a najlepšieho záujmu maloletého. Vypustenie prítomnosti matky na styku odstráni aj problém skracovania styku.

14. Na základe vyššieho uvedeného má súd za to, že v predmetnej veci vzhľadom na uplynutý čas aj na posun v správaní maloletého voči otcovi a vyšší vek maloletého je v najlepšom záujme maloletého, vzhľadom na pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi, a nefungujúci priebeh styku, aby v súčasnosti styk otca s maloletým prebiehal bez prítomnosti matky. Súd však nemohol vyhovieť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu, aby styk prebiehal od soboty do nedele aj s prespaním, nakoľko k takejto aktivite medzi otcom a maloletým zatiaľ nedošlo s tým, že podľa zhodných výsluchov rodičov maloletého uspáva vždy matka, a to počas kojenia. Taktiež súd nemohol zachovať pôvodné časy uvedené v rozsudku súdu tak, aby styk prebiehal v soboty a nedele od 8:00 hod. do 14:00 hod., teda v rozsahu súvislých šiestich hodín, nakoľko ide pomerne o dlhý čas, ktorý otec zatiaľ s maloletým osamote nestrávil. Počas tohto času absolvuje maloletý obedný spánok, ako to opísala matka vo svojom výsluchu a maloletý zatiaľ nie je naučený na zaspávanie s otcom. Na druhej strane však nie je žiaden dôvod skracovať celkový časový rozsah styku otca s maloletým, ktorý podľa posledného rozsudku trvá

v priemere 9 hodín týždenne (každý párný týždeň 3 hodiny v stredu a každý nepárny týždeň 3 hodiny v stredu, 6 hodín v sobotu a 6 hodín v nedeľu). Doposiaľ určený rozsah v priemere 9 hodín týždenne je vhodné rozdeliť do kratších časových intervalov, počas ktorých maloletý dokáže vydržať bez prítomnosti matky s otcom, aby sa ďalej rozvíjal vzťah otca s maloletým. Keďže podľa výsluchov rodičov trávil otec s maloletým doposiaľ jeden a pol až dve hodiny osamote bez prítomnosti matky, považoval súd pri zachovaní rozsahu 9 hodín za vhodnú úpravu realizovať styk trikrát týždenne po tri hodiny v dňoch navrhnutých otcom, teda utorok, štvrtok a sobotu.

15. Pokiaľ ide o čas začiatku a konca styku, otec v rámci svojho výsluchu uviedol, že čas vie prispôbiť svojej funkcii konateľa, a preto súd pri určení časového rozsahu vychádzal výlučne z denného režimu dieťaťa, ktorý opísala matka vo svojom výsluchu. Podľa výsluchu matky maloletý vstáva medzi 8:15 hod. až 9:00 hod., o 12:30 hod. dáva matka maloletému pravidelne obed a o 13:00 hod. ide maloletý spať. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že aktívny čas maloletého po jeho zobudení nastane najneskôr o 9:30 hod., kedy súd určil začiatok styku a trojhodinový časový rozsah sa skončí presne o 12:30 hod., kedy súd stanovil koniec styku a v tomto čase otec maloletého matke odovzdá a matka mu môže podávať obed v súlade s jeho denným režimom. Pokiaľ ide o kojenie maloletého, matka vo svojom výsluchu uviedla, že maloletého kojí pri jeho zaspávaní a počas noci, kedy si mlieko vyžaduje. Podľa výsluchu matky po konzultácii s pediatričkou fyziologické kojenie prebieha do jedného roku dieťaťa, potom sa môže postupne odstavovať. Súd má za to, že vo veku takmer troch rokoch už maloletý vydrží tri hodiny bez kojenia s tým, že počas týchto troch hodín nedôjde ani k jeho obednému alebo večernému spánku. Preto skutočnosť, že matka maloletého kojí, nenaruší takto určený priebeh styku. Pokiaľ ide o iné kŕmenie maloletého ako kojenie, z výsluchov obidvoch rodičov vyplynulo, že maloletého počas styku kŕmi aj matka aj otec, prípadne obaja spoločne, a teda pokiaľ by bol maloletý počas týchto troch hodín hladný, otec mu dokáže zabezpečiť stravu, keďže kŕmenie maloletého vykonával aj doposiaľ. Počas tejto doby môže ísť otec s maloletým na rôzne výlety tak, ako to uviedol vo svojom výsluchu, z ktorého vyplynulo, že s maloletým išiel autom aj pešo mimo domácnosti matky. Počas takejto pomerne krátkej doby dokáže otec zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého.

16. Pokiaľ ide o miesto odovzdávania a preberania maloletého, súd nevyhovel návrhu otca, aby si maloletého preberala matka na konci styku v mieste bydliska otca, pretože v súčasnosti súd nemá preukázané, že by matka mala finančné prostriedky alebo motorové vozidlo, ktorým by sa mohla dopraviť do domácnosti otca. Súd zároveň poukazuje na to, že pri určení výšky výživného v poslednom rozsudku vychádzal aj zo skutočnosti, že na styk sa bude otec dopravovať výlučne na vlastné náklady a podľa týchto skutočností určil aj výšku výživného zo strany otca (odsek 29. odôvodnenia rozsudku). Pokiaľ by sa zmenil tento režim odovzdávania maloletého, odôvodňovalo by to zároveň aj zmenu rozsahu vyživovacej povinnosti, k čomu zatiaľ nie je dôvod v rámci neodkladného opatrenia pristupovať. Preto súd určil ako miesto preberania aj odovzdávania maloletého na začiatku aj na konci styku bydlisko matky.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené, nariadil súd výrokom I. tohto uznesenia neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým na každý utorok, štvrtok a sobotu od 9:30 hod. do 12:30 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloletého na začiatku styku prevezme pred bydliskom matky a na konci styku jej ho v mieste jej bydliska odovzdá. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a otcovi ho v čase začiatku styku odovzdať. Za účelom zachovania právnej istoty súd výrokom II. neodkladného opatrenia určil, že počas trvania neodkladného opatrenia sa neuplatní doterajšia úprava styku určená výrokom V. posledného rozsudku. Výrokom III. súd v súlade s ustanovením § 330 ods. 1 CSP limitoval trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v rámci ktorého súd posúdi otázku styku otca s maloletým, prípadne otázku striedavej starostlivosti o maloletého s konečnou platnosťou, a teda úprava v rámci neodkladného opatrenia je potrebná len do právoplatného skončenia tohto konania.

18. Pokiaľ ide o dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, okrem vyššie uvedenej potreby bezodkladne upraviť pomery maloletého vzhľadom na pretrvávajúce konflikty jeho rodičov sa súd stotožnil aj s prednesenou právnou argumentáciou otca, že v konaniach starostlivosti o maloletých je vhodné neodkladným opatrením upraviť režim tzv. „na skúšku“. V predmetnej veci je samotná faktická realizácia styku otca s maloletým bez prítomnosti matky najlepším dôkazom ako styk do budúcnosti vo veci samej upraviť, prípadne, či by mohla fungovať striedavá starostlivosť o maloletého. Súd v tejto súvislosti požiadala opatrovníka, aby sa zúčastnil styku alebo jeho časti počas trvania neodkladného opatrenia a vypočuje k otázke priebehu styku aj rodičov a vzhľadom na tieto informácie určí, ako by mal styk otca s

maloletým prebiehať vo veci samej. Ako už súd uviedol vyššie, prítomnosť druhého rodiča na styku je spravidla dočasným prechodným obmedzením styku, aby si maloletý vytvoril dostatočnú citovú väzbu na rodiča, ktorému nie je zverený do osobnej starostlivosti. Po uplynutí určitej doby za súčinnosti a kladného pôsobenia obidvoch rodičov spravidla dochádza k postupnému vypúšťaniu prítomnosti druhého rodiča na styku. Súd však, vzhľadom na doposiaľ vykonané dokazovanie konštatuje, že rodičia maloletého nedokážu takýto posun sami urobiť a prechodné obdobie s postupným vypúšťaním prítomnosti matky na styku otca s maloletým sa napriek tomu, že rozhodnutie je už rok právoplatné, nerealizovalo. Preto v tomto prípade musí do rodičovských práv a povinností aj formou neodkladného opatrenia zasiahnuť súd a nahradiť pasivitu rodičov, aby sa nastavilo potrebné prechodné obdobie tak, aby súd mohol do budúcnosti (vo veci samej) upraviť styk otca s maloletým bez prítomnosti matky aj na prípadné dlhšie časové obdobie.

19. Záverom súd dodáva, že otec sa obdobného neodkladného opatrenia domáhal aj spolu s návrhom vo veci samej dňa 02. 12. 2021, pričom súd tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol uznesením č. k. 14P/119/2021-46 zo dňa 22. 12. 2021, právoplatným dňa 14. 01. 2022. Toto rozhodnutie však nepredstavuje prekážku rozhodnutej veci v súlade s ustanovením § 329 ods. 3 CSP, pretože v čase zamietnutia tohto návrhu vychádzal súd len zo správy opatrovníka o priebehu styku a nemal k dispozícii dôkazy, z ktorých vychádzal pri nariadení neodkladného opatrenia týmto uznesením (výsluhy rodičov, správa referátu ÚPSVaR Veľký Krtíš a lekárske správy MUDr. Boldižarovej). Od zamietnutia návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň uplynula doba takmer 6 mesiacov a vyššie uvedené dôkazy preukazujú aj skutkový stav, ktorý nastal po zamietnutí pôvodného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené tak došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.