

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/259/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616206660
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1616206660.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovvej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a JUDr. Miroslavy Štannerovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. G., A.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky, dieťa rodičov, matky: X. Ď., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M. H. XX, XXX XX W. Š., Q. X. W. XXX XX W. XXX, zastúpená Advokátskou kanceláriou mzlegal, s.r.o., so sídlom Bernolákova 2425/2, 901 01 Malacky a otca: H.W. G., A.. XX.XX.XXXX, S. W. D. XXX/XX, XXX XX W. Š., Q. X. W. XXX XX D. F. A. XXX, zastúpený PROSMAN a PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, v konaní o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom a o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 24.05.2017, č.k. 9P/150/2016-122, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 24.05.2017, č.k. 9P/150/2016-122, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletou F. G., nar. XX.XX.XXXX, telefonicky a prostredníctvom audiovizuálneho technicko-komunikačného prostriedku každú nedeľu kalendárneho týždňa v čase od 10,00 hodiny do 10,30 hodiny v rozsahu 30 minút a každú stredu kalendárneho týždňa v čase od 18,00 hodiny do 18,30 hodiny v rozsahu 30 minút tak, že otec zavolá na telefónne číslo matky XXXX XXXXXX alebo na zriadený SKYPE účet matky alebo na zriadený účet Hangouts Google matky s tým, že matka bude povinná telefonický a audiovizuálny hovor prijať, zabezpečiť prítomnosť maloletej pri telefonickom a audiovizuálnom technicko-komunikačnom prostriedku a umožniť telefonický a audiovizuálny kontakt otca s maloletou. Matka by mala povinnosť zriadiť maloletej SKYPE účet alebo alternatívne Hangouts Google účet a informovať otca o údajoch potrebných na zrealizovanie audiovizuálneho hovoru, a tiež povinnosť maloletej na telefonický a audiovizuálny kontakt otca riadne pripraviť. V prípade zmeny telefónneho čísla alebo zriadeného SKYPE účtu alebo zriadeného Hangouts Google účtu, na ktoré môže otec maloletej kontaktovať, bude matka povinná písomnou formou túto zmenu otcovi oznámiť do 2 dní odo dňa zmeny telefonického čísla alebo zriadeného SKYPE účtu alebo zriadeného Hangouts Google účtu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine a § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2 písm. d), § 329 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) dospievajúc k záveru o absencii potreby bezodkladnej úpravy pomerov, keď od ich ostatnej úpravy k zmene nedošlo. Skonštatoval, že v danom prípade je styk otca s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením zakázaný a zdôraznil, že pod takéto rozhodnutie je nutné subsumovať aj telefonický a audiovizuálny kontakt. Poukázal na to, že od rozhodnutia súdu o dočasnom zákaze styku otca s maloletým dieťaťom nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by umožňovala predchádzajúce súdne rozhodnutie zmeniť. Uviedol, že v konaní bolo vydané rozhodnutie o neodkladnom opatrení, podľa ktorého má matka povinnosť otca

písomne o maloletom dieťati informovať, čím vyvrátil otcove tvrdenie o tom, že o maloletom dieťati žiadne informácie nemá.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie otec a žiadal, aby odvolací súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Tvrdil, že od roku 2015 až do 22.05.2016 sa vedel s matkou ohľadne styku s maloletou dohodnúť aj nad rámec súdnej úpravy. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz jeho styku s maloletou podala značne skresliac okolnosti skutku zo dňa 22.05.2016 a odôvodnila ho nepravdivými a skreslenými skutočnosťami, na základe ktorých mu súd vyhovel. Matka tak učinila s cieľom pretrhnúť akúkoľvek väzbu medzi ním a maloletou. Skutok zo dňa 22.05.2016 je absolútne jediným konaním, ktorým sa dopustil vedomého poškodenia majetku inej osoby a nemal žiaden vplyv na výkon jeho rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej a ani charakter konania, pre ktoré by mal mať úplne zakázaný styk s maloletou. Uviedol, že v súčasnosti je riadne zamestnaný a osobne sa stará o svoje maloleté dieťa z predchádzajúceho manželstva, syna H. nar. XX.XX.XXXX a v kolektíve priateľov je považovaný za spoľahlivého a nekonfliktného človeka. Potvrdil, že netrpí žiadnou fyzickou chorobou a duševnou poruchou majúcou za následok ohrozenie zdravia maloletej v prípade realizácie styku. Podľa neho nie je zrejmé, ako súd dospel k záveru o záujme maloletého dieťaťa na absencii akéhokoľvek kontaktu s ním. Súdu prvej inštancie vytýkal, že nezisťoval názor maloletého dieťaťa, čím porušil príslušné ustanovenia Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.). Zdôraznil, že o zákaze jeho styku s maloletou bolo neodkladným opatrením rozhodnuté len na základe skutočností uvádzaných matkou, ktoré on poprel a doposiaľ neboli súdom preukázané. Opomenuté boli jeho materiálne práva ako rodiča, ktorému bolo odňaté právo čo i len telefonického kontaktu s maloletým dieťaťom a súd prvej inštancie sa nevyjadril ku skutočnostiam, akým spôsobom sa vysporiadal s niekoľkomesačnou absenciou jeho kontaktu s maloletým dieťaťom. Deklaroval, že v predmetnej veci nebolo žiadnym spôsobom vyvažované jeho právo na styk s maloletým dieťaťom a právo maloletého dieťaťa na styk s jeho otcom a súd sa nezaoberal tým, či nebude väčším zásahom do práv dieťaťa neúmerne dlhý absentujúci kontakt s otcom, než neustála obava z jeho hypotetického negatívneho pôsobenia na dieťa. Nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že pod styk otca s maloletým dieťaťom je možné subsumovať aj telefonický a audiovizuálny kontakt, keď účelom neodkladného opatrenia bolo ochrániť dieťa pred správaním otca a nie odtrhnúť ho od akéhokoľvek kontaktu s ním. Do pozornosti dal, že napriek nariadenému neodkladnému opatreniu o uložení informačnej povinnosti matke, matka si túto povinnosť neplní. Zdôraznil, že súd nemá doposiaľ preukázané odmietanie telefonického kontaktu s otcom maloletou, preto je potrebné mať za to, že uvedenou úpravou styku by sa udržiavali a opätovne prehlbovali vzájomné citové väzby medzi ním a maloletou. Za podstatnú zmenu pomerov považoval plynutie času, odkedy nie je maloletá s ním v žiadnom kontakte, na ktorú súd prvej inštancie neprihliadol a len formálne odkázal na už právoplatné a vykonateľné uznesenie, čo je formalistickým prístupom priečiacim sa základným princípom C.m.p.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 Zák. č. 161/15 Z.z. C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. C.s.p. a odvolanie otca vyhodnotil ako neopodstatnené.

5. Odvolací súd konštatuje, že v prejednávanej veci súd prvej inštancie podľa príslušných zákonných ustanovení zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na umožnenie jeho telefonického a audiovizuálneho kontaktu s maloletým dieťaťom prostredníctvom technicko-komunikačného prostriedku. Návrh otca bol podaný v konaní o zákaz styku otca s maloletým dieťaťom a o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Ako vyplýva z obsahu súdneho spisu, aktuálne bolo nariadené znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých. Doposiaľ účinným uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 21.07.2016, č.k. 22P/52/2016-40, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.11.2016, č.k. 17CoP/65/2016-73, bol neodkladným opatrením na návrh matky styk otca s maloletou F. G., nar. XX.XX.XXXX, zakázaný. Následne došlo k preneseniu miestnej príslušnosti na konanie vo veci na Okresný súd Malacky v súvislosti so zmenu bydliska maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s

odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Po preskúmaní prejednávanej veci odvolací súd tak ako aj súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na dočasnú úpravu pomerov maloletého dieťaťa procesným inštitútom neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca. Odvolací súd sa oboznámil z obsahom súdneho spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 9P/150/2016, kedy je predmetom konania styk otca s maloletým dieťaťom v zmysle jeho zákazu (návrh matky) a jeho zmeny (návrh otca). V súčasnosti je nariadené znalecké dokazovanie, ktoré má prispieť k objasneniu skutkového stavu vecí v záujme objektívneho posúdenia dôvodnosti oboch návrhov rodičov.

8. Keďže sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, na zdôraznenie jeho správnosti len dopĺňa, že ako prvoradá je potrebné mať na zreteli účinnosť aktuálne nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým bol zakázaný styk otca s maloletým dieťaťom. Nie je možné prijať argumentáciu otca obsiahnutú v jeho odvolaní o tom, že pod styk rodiča s maloletým dieťaťom nie je možné subsumovať aj telefonický a audiovizuálny kontakt, keď účelom neodkladného opatrenia bolo ochrániť dieťa pred správaním otca a nie odtrhnúť ho od akéhokoľvek kontaktu s otcom. Podľa názoru odvolacieho súdu pod pojem styk rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné zahrnúť aj akýkoľvek osobný kontakt či už hlasový alebo audiovizuálny uskutočnený prostredníctvom príslušných technických prostriedkov. Za súčasnej úrovne dostupných technických komunikačných zariadení by nebolo v súlade s realitou vyžadovať od pojmu styk rodiča s maloletým dieťaťom výlučne len bezprostredný osobný styk v zmysle možného telesného kontaktu, ale aj akýkoľvek kontakt umožňujúci vzájomnú audio či audiovizuálnu komunikáciu. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie podľa návrhu otca za súčasnej existencie účinnosti doterajšieho neodkladného opatrenia o zákaze jeho styku s maloletým dieťaťom. Navyše, ak otec uvádza, že účelom zmieneného neodkladného opatrenia bolo ochrániť dieťa pred jeho správaním, je potrebné zdôrazniť, že osobnosť prezentuje svoje správanie vo vzťahu k okoliu aj hlasovým či vizuálnym prejavom, a teda aj prostredníctvom príslušných technických prostriedkov.

9. Tak, ako súd prvej inštancie, ani odvolací súd nezistil splnenie podmienok pre zrušenie doterajšieho dočasného súdneho rozhodnutia o zákaze styku otca s maloletým dieťaťom bez ohľadu na to, že jeho zrušenie navrhnuté nebolo. Stotožniac sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie odvolací súd jeho uznesenie o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

10. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).