

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 5T/29/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117010736  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7117010736.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Vereša a členov senátu Evy Kuchárovej a Heleny Červeňákovskej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. júla 2017 v Košiciach takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje skorší výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 33/2012 zo dňa 19. septembra 2012, ktorým súd v prípade obvineného E. T. podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T 86/2011 zo dňa 30. januára 2012, podľa § 20 k § 213 ods. 1,2 písm. c) Tr. zákona v trvaní 20 mesiacov so zradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 58/2012 zo dňa 13. júna 2012, podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### Obžalovaný:

E. T., nar. XX. augusta XXXX v O., trvale bytom T.,  
E. č. 1, prechodne bez prihlásenia bytom G. č. XXX,  
toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon  
väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice,  
Floriánska č. 18,

uznáva sa za vinného, že

1) dňa 7.9.2010 od 15.30 hod. do 16.00 hod. odcudzil po vzájomnej dohode s ďalším páchatelom z uzamknutého bytu v T. na ul. E. č. 11 bez použitia zjavného násillia a za použitia pravého kľúča zo skrinky, ktorá sa nachádzala v izbe pod televízorom hotovosť vo výške 500 Eur tým spôsobom, že počas pratania pivnice E. T. zobral od svojej babky zväzok kľúčov z dôvodu otvorenia vchodových dverí obytného bloku a ďalší páchateľ medzitým odlákal jej pozornosť a následne E. T. medzitým išiel vyhodit' odpad z pivnice, vošiel do bytu svojej babky a odcudzil hotovosť vo výške 500 Eur, čím takto krádežou spôsobil pre poškodenú S. J. škodu vo výške 500 Eur, pričom E. T. bol rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 13.4.2010 sp. zn. 5T 14/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.4.2010, odsúdený za prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona ( OS KE II sp. zn. 5T 33/2012)

2) v presne nezistenom čase v období letných mesiacov roku 2010 do dňa 28.10.2010 v T. na ul. E. č. 1 po vzájomnej dohode po tom, čo ďalší páchateľ kľukou od bicykla prekonal visiaci zámok, vnikli do pivničného boxu č. 45, odkiaľ následne odcudzili, a to 2 ks vianočných stromčekov, vianočné a veľkonočné ozdoby, autochladničku, veľký izbový ventilátor, elektrický ohrievač, WEB kameru, strešný nosič, gumené auto rohožky, rôzne šatstvo, čím takto spoločným konaním spôsobili poškodenému O. G., nar. XX.X.XXXX, krádežou škodu vo výške 491,92 Eur a poškodením visiaceho zámku škodu vo výške 2,63 Eur, pričom uvedeného konania sa Štefan Kupec dopustil napriek tomu, že dňa 19.5.2010 mu bola

v blokovom konaní č. bloku AB 006054 Obvodným oddelením Policajného zboru Košice - Dargovských hrdinov uložená pokuta vo výške 20,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (OS KE I sp. zn. 5T 29/2017),

t e d a

obž. E. T. v bodoch 1 a 2

- spoločným konaním, prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, spáchal taký čin, hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním podľa § 138 písm. e) Tr. zákona,

č í m s p á c h a l

obž. E. T. v bodoch 1 a 2

- pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

obž. E. T.

Podľa § 212 ods. 4, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, § 39 ods. 1 Tr. zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre účely výkonu trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému skorším

- rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 119/2011 zo dňa 30. júla 2012, ktorým súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu a

- trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 53/2010 zo dňa 23. júla 2010, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, a ktorým súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 100/2009 zo dňa 11. decembra 2009, ktorým bol podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolaie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnošť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnošť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnošť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnošť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnošť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnošť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnošť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.