

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8Csp/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717201157
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717201157.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňa JUDr. Anna Irikovská v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanému P. X., A.. XX. XX. XXXX, W. T. W. XXX, o zaplatenie 180,11 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 180,11 Eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 25,45 Eur od 4. 2. 2015 do zaplatenia, zo sumy 38,99 Eur od 4. 3. 2015 do zaplatenia, zo sumy 38,99 Eur od 8.4. 2015 do zaplatenia, zo sumy 38,99 Eur od 5.5. 2015 do zaplatenia a zo sumy 37,69 Eur od 4. 6. 2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 180,11 Eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 25,45 Eur od 4. 2. 2015 do zaplatenia, zo sumy 38,99 Eur od 4. 3. 2015 do zaplatenia, zo sumy 38,99 Eur od 8.4. 2015 do zaplatenia, zo sumy 38,99 Eur od 5.5. 2015 do zaplatenia a zo sumy 37,69 Eur od 4. 6. 2015 do zaplatenia. Uviedol, že jeho právny predchodca, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalovaný využíval poskytované telekomunikačné služby. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby vystavil žalovanému faktúru č. 7501531698 splatnú dňa 3.3.2015 znejúcu na sumu 38,99 Eur, ďalej faktúru č. 7502496196 splatnú dňa 7.4.2015 znejúcu na sumu 38,99 Eur, faktúru č. 7504424890 splatnú dňa 3.6.2015 znejúcu na sumu 37,69 Eur, faktúru č. 7500525657 splatnú dňa 3.2.2015 znejúcu na sumu 25,45 Eur a faktúru č. 7503454765 splatnú dňa 4.5.2015 znejúcu na sumu 38,99 Eur, teda celkom spolu vystavil faktúry na 180,11 Eur, z ktorých žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Dňa 5.8.2016 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila pohľadávku na žalobcu. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.1.2014, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 8.1.2014, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 8.1.2014, Poistnú zmluvu č. 7149079, faktúru č. 7501531698 splatnú dňa 3.3.2015, ďalej faktúru č. 7502496196 splatnú dňa 7.4.2015, faktúru č. 7504424890 splatnú dňa 3.6.2015, faktúru č. 7500525657 splatnú dňa 3.2.2015, faktúru č. 7503454765 splatnú dňa 4.5.2015, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 5.8.2016 a špecifikáciu pohľadávky.

2. Súd vo veci vydal Platobný rozkaz č. k. 8Csp/21/2017-39 zo dňa 6.3.2017, ktorým v plnom rozsahu žalobe vyhovel. Citovaný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto ho súd Uznesením č.k. 8Csp 21/2017-52 zo dňa 13.4.2017 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.1.2014, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 8.1.2014, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 8.1.2014, Poistnou zmluvou č. 7149079, faktúrou č. 7501531698 splatnou dňa 3.3.2015, faktúrou č. 7502496196 splatnou dňa 7.4.2015, faktúrou č. 7504424890 splatnou dňa 3.6.2015, faktúrou č. 7500525657 splatnou dňa 3.2.2015, faktúrou č. 7503454765 splatnou dňa 4.5.2015, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 5.8.2016, špecifikáciou pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s a žalovaný uzavreli dňa 8.1.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom, na základe ktorej bol žalovanému s priradeným telefónnym číslom 0911691451 aktivovaný program služieb - Happy L a poskytnutý mobilný telefón Samsung Galaxy S4 mini.

5. Dňa 15.1.2014 právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s a žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanému s priradeným telefónnym číslom 0911691451 aktivovaný program služieb Happy L a poskytnutý mobilný telefón Iphone 5S.

6. Žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby riadne a včas, a preto mu právny predchodca žalobcu vyúčtoval faktúrou č. 7501531698 splatnou dňa 3.3.2015 sumu 38,99 Eur, faktúrou č. 7502496196 splatnou dňa 7.4.2015 sumu 38,99 Eur, faktúrou č. 7504424890 splatnou dňa 3.6.2015 sumu 37,69 Eur, faktúrou č. 7500525657 splatnou dňa 3.2.2015 sumu 25,45 Eur a faktúrou č. 7503454765 splatnou dňa 4.5.2015 sumu 38,99 Eur, teda celkom spolu mu vyúčtoval cenu za služby za obdobie od 14.1.2015 do 14.11.2015 vo výške 180,11 Eur.

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 5.8.2016 právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z.. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a žalovaný sa zaviazal platiť za služby poplatky a cenu podľa cenníka. Vychádzajúc z listinných dôkazov v spise mal súd za dostatočne preukázané, že žalovaný dlh v celkovej výške 180,11 Eur ako cenu za poskytnuté služby nezaplatil žalobcovi. Žaloba bola teda podaná dôvodne, a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uplatnenú istinu.

12. Pretože je žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s ich platením. Z uvedených dôvodov považoval súd uplatnený úrok z omeškania za dôvodný a vyhovel žalobe i v tejto časti.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 C.s.p a žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % , o ktorých výške súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).