

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13Csp/350/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219211636
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7219211636.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudcom JUDr.Beátou Oreničovou v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann, 75009 Paríž 1, Francúzska republika, konajúca prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom na Karadžičova 2, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 234 547, proti žalovanému C. J., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T. XX, Z. P.-Z., zastúpený JUDr. Andreou Oroszovou, advokátkou, so sídlom Floriánska 19, Košice, o zaplatenie 10.474,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému proti žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu 17.12.2019 žalobca ako právny nástupca spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 813 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) žiadal vydať platobný rozkaz, ktorým by súd uložil žalovanému (pôvodne označenému ako C. J.) povinnosť zaplatiť mu sumu 10.474,99 eur spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 14,39 % ročne zo sumy 9.883,72 eur od 4.1.2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.434,99 eur od 4.1.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, a to titulom neuhradeného úveru poskytnutého žalovanému ešte spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.4.2016.

2. Podanie návrhu odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločnosti pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. K dôvodom ďalej uviedol, že dňa 30.4.2016 uzavrel CETELEM ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len úverová zmluva), obsahom ktorej bol záväzok CETELEMU poskytnúť žalovanému klasický spotrebiteľský úver vo výške 10.000 eur a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 119 mesačných splátok vo výške 169,28 eur so splatnosťou prvej splátky 15.6.2016. Úver bol žalovanému poskytnutý tak, že dňa 26.5.2016 CETELEM previedol požadované peňažné prostriedky na účet žalovaného, čo potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovaného. Žalovaný však svoj záväzok splácať

poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný CETELEMU do podania žaloby len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 559,69 eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval.

3. Na dožiadanie Ministerstvo vnútra SR, sekcia verejnej správy, odbor registrov, matrik a hlásenia pobytu Banská Bystrica, pracovisko: centrálné pracovisko registra, v správe zo dňa 9.4.2020 súdu oznámilo, že osoba C. J., F.. XX.XX.XXXX, J. v registri nenachádza. V registri sa ale nachádza osoba C. J., F.. XX.XX.XXXX, s hláseným trvalým pobytom časť T. XX, T., Z.. P. - Z. Z. XX.X.XXXX. Právny zástupca žalobcu v podaní zo dňa 7.7.2020 správne identifikoval žalobcu ako C. J., F.. XX.XX.XXXX.

4. Na základe Dodatku č. 19 k Rozvrhu práce zo dňa 28.9.2020 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Beáte Oreničovej - sudkyňi Okresného súdu Košice II.

5. Po tom, čo sa žalovanému podarilo doručiť žalobu do vlastných rúk a ustanovil si právneho zástupcu, právny zástupca žalovaného v podaní doručenom súdu 11.10.2021 požiadal súd o prerušenie tohto konania z dôvodu podania žaloby vedenej na OS KE II sp.zn. 45C/1/2021 v právnej veci o určenie neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.4.2016 a určenie, že podpisy na Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.4.2016 vrátane všetkých jej príloh nie sú podpismi C. J. (kde žalovaný v tomto konaní je v pozícii žalobcu).

6. Súd uznesením sp.zn. 13Csp/350/2019 -173 zo dňa 13.10.2021 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na OS KE II sp.zn. 45C/1/2021 v spore o určenie neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.4.2016 a určenie, že podpisy na Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.4.2016 vrátane príloh, nie sú podpisom C. J..

7. Z dôvodu, že v konaní 45C/1/2021 došlo k späťvzatiu žaloby, súd uznesením sp.zn. 13Csp/350/2019-292 zo dňa 18.1.2022 rozhodol o pokračovaní v konaní.

8. Žalovaný sa prvýkrát k žalobe vyjadril prostredníctvom právnej zástupkyne až v podaní zo dňa 4.2.2022, kde poprel nárok žalobcu v celom rozsahu a poukázal, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.4.2016 je v celom rozsahu absolútne neplatná, záväzok osoby povinnej z predmetnej zmluvy a k jednotlivým úhradám je neexistujúci pre skutočnosť, že podpisy na tejto listine včítane všetkých jej príloh, nie sú podpisom žalovaného. Uviedol, že v čase uzatvorenia zmluvy žil v spoločnej domácnosti s p. Vincentom Majdaničom, ktorý ho požiadal, aby mu vyhotovil fotokópiu občianskeho preukazu pre účely zamestnania žalovaného na pracovnú pozíciu generálny manažér firmy, ktorú v tom čase mal založenú H.. E. (otčim žalovaného). Žalovaný nemal dôvod spochybňovať účel, na ktorý si H.. E. vyžiadal fotokópiu jeho občianskeho preukazu. Následne ani neskúmal, kde a na čo presne p. E. použil tieto fotografie, keďže mu plne dôveroval a veril, že sú potrebné len k jeho zamestnaniu. Žalovaný sa o tom, že uzatvoril nejakú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, dozvedel až z následného platobného rozkazu - žaloby v rámci tohto konania. Ohľadom tejto skutočnosti kontaktoval p. Vincenta Majdaniča, ktorý sa mu priznal k tomu, že túto Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvoril on a v jeho mene sa podpísal za neho na predmetnú zmluvu. Peniaze, ktoré mu boli poskytnuté, minul tento pán na svoje súkromné účely. Po tom, ako zostal zhrozený a šokovaný, kontaktoval svoju blízku rodinu, aby im povedal o tomto podvode H.. E.I., pričom sa od nich dozvedel, že tento pán spravil obdobný podvod aj na svoju svokru, starú matku žalovaného. Toho času je podaná žaloba o neplatnosť právnych úkonov na OS KE II. sp.zn. 18C/34/2021, v ktorej H.. E. vystupuje ako žalovaný pre obdobnú vec. Vzhľadom na uvedené navrhol vypočuť H.. E. k okolnostiam uzatvorenia zmluvy a účelu vyžiadania identifikačných dokladov od žalovaného a v konaní zabezpečiť znalecký posudok z odboru písomoznalectva za účelom preukázania a potvrdenia, že podpisy na Zmluve o spotrebiteľskom úvere vrátane jeho príloh nie sú podpismi žalovaného. Podľa jeho informácií voči tomuto pánovi bolo vedených viacero trestných konaní, a to za obdobné konania v rámci uzatvárania zmlúv a dohôd (napr. právoplatne skončené trestné konanie na OS KE I sp.zn. 6T/67/2017, konanie vedené na OS KE II. sp.zn. 27C/22/2018). Podľa žalovaného neexistuje nárok žalobcu voči žalovanému, nakoľko predmetná zmluva nikdy nebola platne uzatvorená, pretože žalovaný nikdy skutočne neprejavil vôľu prevziať na seba záväzok z predmetnej zmluvy vrátane jej príloh, nevedel o nej, nikdy ju ani prílohy nepodpísal. Naproti tomu H.. E. sa mu priznal, že predmetnú zmluvu za neho podpísal, čím sa priznal, že sfaľoval jeho podpis a zneužil jeho údaje.

9. V predmetnej veci súd pojednával len v prítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca žalobcu sa pojednávaniu nezúčastnil, svoju neúčast' na pojednávaniach písomne ospravedlnil .

10. Oboznámením sa predloženými listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, súd zistil tento skutkový stav:

11. Žalobca predložil ako dôkaz Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.4.2016, podľa ktorej ešte právny predchodca žalobcu spoločnosť CETLEM SLOVENSKO a.s. Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO. 35 787 783 ako veriteľ a J. C. ako dlžník uzavreli dňa 30.4.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu Cetelem Slovensko a.s. H. C. J. spotrebiteľský úver označený ako „Pôžička Cetelem - Pôžička na čokoľvek - bezúčelový úver“ vo výške 10.000 eur. Ďalšie dohodnuté podmienky: výška úrokovej sadzby 14,39 % p.a. - fixná. Počet mesačných splátok: 119. Poplatok za poistenie: 6,99 %. Poplatok za vedenie úverového účtu: 0,00 eur. Výška mesačnej splátky: 169,28 eur. Poplatok za poskytnutie úveru: 0,00 eur. RPMN: 15,38 %. Odplata: 14,39 %. Celková čiastka k zaplaceniu: 18.828,18 eur. Priemerná RPMN: 9,93 %. Splatnosť mesačnej splátky : 15.deň v mesiaci. Splatnosť 1. mesačnej splátky: 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške. Termín konečnej splatnosti úveru: 15.4.2026. Spôsob splácania úveru: prevodom z BÚ. Spôsob čerpania úveru: jednorázovo bezhotovostne. Oboznámením sa s obsahom zmluvy súd nezistil, na aký účet v banke mal veriteľ klientovi - dlžníkovi uhradiť.

12. Z osobného dotazníka - informácií o žiadateľovi, ktorý je súčasťou žaloby a prílohou k Zmluve o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že žiadateľom je C. J., slobodný, spôsob bývania : majiteľ domu, bytu, zamestnávateľom je od 08/2015 KASSA TRANS s.r.o., Košice (bez uvedenia sídla, bez uvedenia IČO), ako vyšší riadiaci pracovník (konateľ, riaditeľ, manažér), účet: od 2016, čistý mesačný príjem žiadateľa: 1.100.- eur, mesačné výdavky: náklady na domácnosť nájomné, elektrina atď. 150 eur, splátky iných úverov: 185 eur. Ani z tohto listinného dôkazu súd nezistil, kde má C. J.r zriadený účet a číslo účtu.

13. Z listinného dôkazu predloženého už žalobcom a označeného ako „Potvrdenie“ zo dňa 8.6.2022 vyplýva , že žalobca BNP Paribas zastúpený E.. F. U.-H. vymáhanie pohľadávok potvrdil odfinancovanie peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade 42751815940001 klienta Schnajger Drahuš, r.č., a to s dátumom financovania 26.5.2016, spôsob financovania: Fin.v prosp. klt., financovaná suma: 10.000 eur. Oboznámením sa s týmto listinným dôkazom právneho nástupcu žalobcu súd nezistil, na aký účet klienta evidovaného ako J. C. ešte právny predchodca žalobcu CETELEM Slovensko a.s. sumu 10.000 eur uhradil.

14. Z listinného dôkazu predloženého žalobcom a označeného ako „Potvrdenie“ zo dňa 8.6.2022 vyplýva, že žalobca BNP Paribas zastúpená E.. F. U. - právne vymáhanie pohľadávok, potvrdil prijatie splátok na úverovom prípade 42751815940001 klienta J. C. nasledovne : 22.6.2016 platba prevodom POBA v sume 178,23 eur, dňa 16.8.2016 platba prevodom POBA v sume 178,23 eur, dňa 12.9.2016 platba prevodom POBA v sume 203,23 eur. Spolu: 559,69 eur. Oboznámením sa s týmto listinným dôkazom právneho nástupcu žalobcu súd nezistil, z akého účtu J. C. uhradil tri splátky v celkovej sume 559,69 eur ešte právnemu predchodcovi žalobcu CETELEM Slovensko a.s.

15. Zo žalobného návrhu, ako aj z Prehľadu úhrad a splátok vyplýva, že ku dňu podania žaloby mal žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 10.474,99 eur (9.883,72 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 471,23 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 80,04 eur z titulu dlžného poisťného z úveru, 40 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho si žalobca uplatnil voči žalovanému úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 14,39 % ročne zo sumy 9.883,72 eur od 4.1.2017 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.434,99 eur od 4.1.2017 do zaplatenia. Žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávok. Dátumy splatnosti a výška predpísaných splátok, a ako aj všetky pohyby na úverovom účte žalovaného, t.j. kedy a v akej výške poskytol Cetelem žalovanému peňažné prostriedky a kedy a v akej výške žalovaný splácal poskytnutý úver, sú zrejmé z Prehľadu splátok a úhrad žalovaného.

16. Obranu žalovaného, že úverovú zmluvu nepodpísal, považuje žalobca za účelovú a ničím nepodloženú v snahe vyhnúť sa splácaniu svojho peňažného záväzku, a to z dôvodu, že žalobca eviduje na úverovom prípade žalovaného úhrady v celkovej výške 559,69 eur, ktoré boli poukázané aj žalovaným, čo dokazuje potvrdenie o prijatých splátkach. Podľa názoru žalobcu uvedená skutočnosť sama o sebe preukazuje, že žalovaný čerpal úver poskytnutý žalobcom, lebo aký iný dôvod by mal žalovaný na uskutočňovanie splátok úveru pod správnym variabilným symbolom? Taktiež žalobca považuje podpis žalovaného na úverovej zmluve za pravý, kým sa nepreukáže opak. Ak sa v konaní preukáže, že úverovú zmluvu žalovaný nepodpísal a ani o nej nevedel, a teda jeho podpis na úverovej zmluve bol sfaľovaný, išlo by pravdepodobne o naplnenie skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu, na základe čoho by žalobca učinil ďalšie právne kroky voči osobe, ktorá podpis sfaľovala. Z toho dôvodu žalobca za súčasnej dôkaznej situácie trval na podanom žalobnom návrhu v celom rozsahu.

17. Dňa 11.10.2021 (podľa pečiatky Okresnej prokuratúry Košice II) žalobca doručil Okresnej prokuratúre Košice II. trestné oznámenie na R. E., nar. 27.4.1979. Z obsahu trestného oznámenia súd zistil, že žalovaný mal údajne dňa 30.4.2016 uzatvoriť Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 10.000 eur, pričom túto zmluvu za neho uzatvoril a podpísal R. E.. H. E. v apríli 2016 ho oslovil, či by nechcel pracovať v jeho spoločnosti ako manažér, keďže je to jeho otcim, rozhodol ho zamestnať, keďže toho času bol nezamestnaný. Z jeho pracovnou ponukou súhlasil. Povedal mu, aby vyhotovil fotografie občianskeho preukazu, ktoré potrebuje k podkladom k zamestnaniu. Keďže je to jeho otcim a toho času bývali v spoločnej domácnosti, nemal dôvod mu nedôverovať a fotografie mu poslal. S odstupom času mu pán Majdanič oznámil, že mu nemôže ponúknuť miesto v jeho spoločnosti, a to z dôvodu, že sa mu veľmi nedarí. Od momentu, kedy mu poslal fotografie občianskeho preukazu, nič nenasvedčovalo tomu, aby boli jeho osobné údaje zneužitú. Prvýkrát kedy si uvedomil, že p.E. zneužil jeho osobné údaje bolo až vtedy, keď mu bola doručená žaloba o zaplatenie, kde sa prvýkrát dozvedel, že uzatvoril nejakú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Keďže nevedel, o čo sa jedná, začal danú situáciu riešiť s rodinou, kde sa dozvedel, že H. E. spravil obdobnú vec jeho starej mame - jeho svokre a ďalším ľuďom v blízkom okolí. Tieto podvody robil v roku 2016.

18. Okresné riaditeľstvo PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície, Rampová 7, Košice listom zo dňa 30.3.2022 pod č. ČVS-ORP-1392/4-VYŠ-KE-2021 upovedomilo žalovaného, že dňa 30.3.2022 na základe trestného oznámenia žalovaného bolo začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) TZ.

19. Z mailovej komunikácie právnej zástupkyne žalovaného a vyšetrovateľom P.. O.. H. U. zo dňa 27.5.2022 o 16.16 hod. vo veci H. J. H. ČVS: ORP-1392/4-VYŠ-KE-2021 vyplýva, že na Vincenta E. je vydaný európsky zatýkací rozkaz.

20. So žalovaným označených súdnych spisov vyplývajú podvodné konania osoby R. E.. Menovaný bol právoplatne odsúdený OS KE-okolie rozsudkom sp.zn. 6T/81/2017-152 zo dňa 27.9.2018 (neoprávnené použitie platobných kariet, škoda O.. R. vo výške 2.496 eur). Bol uznaný za vinného Trestným rozkazom OS KE I sp.zn. 10T/17/2018-122 zo dňa 9.1.2019 (prisvojenie cudzej veci, ktorá mu bola zverená a väčšia škoda na cudzom majetku). Okresným súdom Košice I sp.zn. 6T 67/2017 zo dňa 16.11.2017, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty a sp.zn. 10T/54/2016, ktorým bol pán E. uznaný vinným pre prečin neodvedenia dane a poistného. Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu pracovisko Banská Bystrica rozsudkom BB-3T 3/2018 zo dňa 27.2.2018, právoplatným toho istého dňa, súd schválil dohodu o vine a treste pre zločin poškodzovanie finančných záujmov európskych spoločenstiev. Platobným rozkazom OS KE II sp.zn. 27C/22/2018-31 zo dňa 9.7.2018 bol R. E. zaviazaný zaplatiť E. R. sumu 35.646,69 eur s prísl. titulom pôžičky. Na OS KE II. je vedené konanie 18C/34/2021 vo veci E. C. B. R. E. o určenie neplatnosti dohôd a neexistencie právneho záväzku.

21. Z výsluchu žalovaného C. J. na pojednávaní dňa 1.6.2022 vyplynulo, že pán E. bol jeho otcimom, býval v spoločnej domácnosti s matkou, babkou a s ním. Chcel ho zamestnať vo firme KASA TRANS ako generálneho manažéra. Bol tesne po škole, mal 18-19 rokov, ukončil SOŠ kuchár - čašník. Súhlasil, pričom ho p. E. H., aby mu poslal fotky mobilom (preukaz poistenca a občiansky preukaz). Poslal mu, bolo asi v roku 2016-2017. V skutočnosti v tej firme vôbec

nepracoval, bol len na papieri. So svojim vzdelaním by ani nevedel robiť generálneho manažéra vo firme. Vtedy mal 18 rokov a nevedel, čo ho čaká. Pracuje ako kuchár. Až mu došlo predvolanie na súd. Poštu predtým nepreberal z toho dôvodu, že v Baške sa nezdržoval. K predmetu sporu žalovaný uviedol, že neuzavrel žiadnu zmluvu, ani nepodpisoval žiadnu zmluvu, ani žiadne peniaze nezobral. Neskôr, niekoľko rokov potom, prišli na to, že p. E. asi podvádza ľudí, lebo keď bývali v Baške, chodievala za ním polícia. S p. E.m nie je v styku asi 3-4 roky, odkedy mama od neho odišla. Nevie, kde sa zdržiava. Na otázku súdu uviedol, že nemá otvorený účet v banke. V Tatra banke mal študentský účet, dispozičné právo mal len on. Otvoril si súčet v UniCredit bank asi v roku 2018, keď pracoval v Merkury Markete aj mimo Slovenska. V roku 2016 mohol mať ešte študentský účet. Nikto nevedel o tom, že má študentský účet, skoro ho ani nepoužíval, tam išli len peniaze z brigády. V roku 2016 nebral úver, ani ho nepotreboval. Dodal, že jeden úver bral na svoje meno, ale v skutočnosti zobral ho p. E., je to spoločnosť EOS, súd prehral a spláca tento úver. O tomto úvere vie, je to už uzavretá vec, úver spláca (konanie 20C/21/2020 potvrdené rozsudkom KS Ke 3CoSp/10/2021).

XX. J. E. C., ktorá je starou matkou žalovaného uviedla, že vie, čo je predmetom konania, len nedávno sa to dozvedela od vnuka. Povedal jej doslova a do písmena, že ho zať E. oklamal, sfaľšoval doklady. Zobral úver bez jeho vedomia. Nepodpisoval žiadne papiere, bol prekvapený, čo mu zo súdu došlo. Bol vypovedať na polícii, vtedy mu policajt ukázal, že je tam jeho fotka. Zať oklamal aj ju párkrát. Najprv ohľadom bytu oklamal ju a dcéru (matku žalovaného, ktorá je za neho vydatá). E. mal chránenú dielňu, zamestnával invalidov. V tom čase bývali u nej v Baške všetci. Chodil ku ním do Bašky jeden chlapec, vyzváňal, pýtal od neho peniaze, a keď sa ho spýtala, kto je to, tak jej zať povedal, aby si to nevšimala, že je to drogistka a on mu nič nedlhuje. Nevenovala sa tomu, až neskôr, keď bola sama doma, prišiel ten chlapec a prosil ju, aby si ho vypočula. Bol normálny, nezdalo sa jej, že by bol zdrogovaný. Volal sa R.. Povedal jej, Ž. E. U. poprosil, nech vyberie pôžičku na svoje meno, že on ju bude splácať, že mu zaručí zamestnanie. Ten chlapec bol invalid a pracoval u môjho zaťa. Vavrek zobral tú pôžičku, založil rodičovský dom, ale E. pôžičku nesplácal, prišla im exekúcia. Poradila mu, aby to dali na súd a žiadali si peniaze. Potom sa dozvedela, že E. mama zašla za rodičmi chlapca a zaviazala sa, že bude túto pôžičku splácať. Aj sama podala žalobu na E., zmanipuloval ju. Povedal jej, že dlhuje kamarátovi 15.000 eur, ale že on to bude splácať, ale potrebuje spísať dohodu pred notárom, že dlh zoberie na seba a on to bude splácať. Nesplácal a ona má exekúciu. Keď pracovala v zahraničí, poprosila ho, aby čo sa týka poplatkov elektriny, plynu, aby ich spravoval. Mala mobilnú aplikáciu, ku ktorej sa dostal, vybral jej bez jej vedomia 300 eur. Dala ho na súd. Keďže v súvislosti s podnikaním mala sama finančné problémy, odišla do zahraničia. Keďže jej hrozila exekúcia na byt, dohodla sa s dcérou a jej manželom, že od nej odkúpi byt papierovo za jednu korunu a keď bude mať splatené všetky dlhy, tak si byt od nej naspäť odkúpi. V tom čase bola vo Švajčiarsku a len druhá dcéra jej povedala, že byt už nie je na dcérino meno, ale na meno E.. Od dcéry zistila, že E. potreboval preklenúť nejaké finančné problémy, vybral úver 100.000 s tým, že bude splácať. Až jedného dňa prišiel s tým, že banka berie byt, lebo nesplácal úver. Tak prišla o byt.

23. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa týchto zákonných ustanovení:

24. Podľa ust. § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci

k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právny predpis s takýmto prejavom vôle spájajú.

Podľa ust. § 37 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Absolútne neplatný je právny úkon, ktorý nie je dovolený. O takúto nedovolenosť a tým aj o absolútnu neplatnosť právneho úkonu ide vtedy, keď svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo keď zákon obchádza, tiež v prípade, keď sa tento prieči dobrým mravom. Ide o prípady, keď účastník koná v rozpore so základnými, všeobecne uznávanými, v spoločnosti panujúcimi morálnymi zásadami ohľadne vzťahov a konania medzi ľuďmi. Platnosť či neplatnosť právneho úkonu sa posudzuje so zreteľom na okolnosti daného prípadu v okamihu, keď k právnomu úkonu došlo.

25. Podľa ust. § 52 ods. I Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v ďalšom len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (v ďalšom len zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch), na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom pre účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Podľa ust. § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

29. Podľa ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 citovaného zákona.

30. Podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel úveru.

31. Podľa ust. § 7 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretno a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, b) s odbornou starostlivosťou, vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

32. Podľa ust. § 7 ods. 16 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa bodu 4,5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi.

33. Podľa ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinností podľa § 7 ods. 1 úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

34. Na základe zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd uzavrel nasledovne:

35. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. a C. J. mali uzavrieť dňa 30.4.2016 písomnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. Uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrel žalobca ako dodávateľ s C. J. ako spotrebiteľom, teda má podliehať režimu Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z., nakoľko právny predchodca žalobcu bol podnikateľ, ktorý mal v predmete činnosti poskytovať úverov a C. J. by mala byť fyzická osoba, ktorej mal

byť poskytnutý úver na iné účely ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Išlo o typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené, teda ide o formulovanú zmluvu s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňujú potrebné údaje. V prejednávanej veci spotrebiteľská zmluva mala písomnú formu, podľa názoru súdu obsahovala i zákonom stanovené náležitosti, a to náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z., avšak súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nepochybne nepostupoval obozretne a nekonal s odbornou starostlivosťou (bez posudzovania schopnosti splácať úver veriteľovi bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa). O opaku žalobca dôkazy nepredložil. Pokiaľ by právny predchodca žalobcu postupoval pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a s odbornou starostlivosťou, nepochybne by podľa občianskeho preukazu klienta (dlžníka) zistil, že dlžníkom by bol Drahoslav J. I. F. C. J., čím by v zmluve a v ostatných listinách správne označil dlžníka. Podľa názoru súdu s prihliadnutím na dobu trvania úveru, výšku úveru, vek žalobcu, neznámy účel úveru, vyžiadanie si dôkazov o existencii či trvaní pracovného pomeru dlžníka, výpisov z účtu v banke dlžníka o uhrádzaní výplaty atď., nepochybne by úver C. J. neposkytol resp. aspoň vo výške 10.000 eur neposkytol.

36. V prejednávanej veci sa teda žalobca domáhal finančného nároku titulom nesplateného úveru - pôžičky, poskytnutej žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.4.2016 (časť 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom úvere a vydání kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb).

37. Za podstatné v tomto konaní súd považuje zaujatie stanoviska k tomu, či medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s. ako veriteľom a C. J. ako dlžníkom došlo dňa 30.4.2016 k uzavretiu platného záväzkovo-právneho vzťahu na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.4.2016 uzavretej medzi spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s. ako veriteľom I. C. J. ako dlžníkom.

38. Medzi stranami je sporná existencia záväzkovo - právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu CETELEM Slovensko a.s. a žalovaným, ktorý je predmetom tohto konania. Žalovaný popiera, že by s právnym predchodcom žalobcu uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, že by takúto zmluvu podpísal, že by mu boli poukázané finančné prostriedky z úveru vo výške 10.000 eur. Tvrdí, že v roku 2016 nemal zriadený účet v banke (okrem študentského účtu, na ktorý mu chodievali peniaze z brigád, o ktorom nikto nevedel a tento účet mohol ešte existovať v roku 2016). Žalobca tvrdí, že ku vzniku záväzkovo právneho vzťahu došlo dňa 30.4.2016 (viď bod 16) a dôkazom toho je skutočnosť, že žalovaný uhradil z uvedenej úverovej zmluvy sumu 559,69 eur, čo preukazuje Potvrdením žalobcu zo dňa 8.6.2020.

39. Právny úkon je prejav vôle smerujúci ku vzniku, zmene alebo zániku tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom vôle spájajú. Právny úkon sa musí urobiť slobodne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

V danom prípade podľa názoru súdu nevznikol medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s. a C. J. platný záväzkový vzťah na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.4.2016, nakoľko okrem toho, že právny predchodca žalobcu nesprávne označil neexistujúci subjekt na strane dlžníka ako „C. J.“ (podľa oznámenia registra obyvateľstva takýto subjekt neexistuje), chýba základný predpoklad k vzniku právneho úkonu, ktorým je prejav vôle zo strany žalovaného C. J. uzavrieť takúto zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Z výsluchu žalovaného vyplynulo, že nemal dôvod brať úver a už nie vôbec v takej výške, nakoľko ho nepotreboval, žil s matkou a otčimom, bol po škole. Vzhľadom na výšku úveru 10.000 eur, dobu splácania úveru 119 mesiacov, výšku mesačnej splátky 169,28 eur, vek žalovaného ani nie 20 rokov a úver na čokoľvek, tvrdenie žalovaného C. J. ohľadom nepodpísania úverovej zmluvy a možného zneužitia osobných údajov otčimom E. (vzhľadom na množstvo súdnych trestných a civilných konaní vedených proti E.) sa súdu sa javí ako obhájiteľné a logické. Keďže súd vyhodnotil, že medzi stranami nevznikol vôbec záväzkovo právny vzťah (nevznikol platný záväzkový vzťah) na základe spotrebiteľskej zmluvy a ani nemá súd preukázanú tú skutočnosť, že na účet žalovaného C. J. boli poukázané finančné prostriedky vo výške 10.000 eur, žalobca neunesol dôkazné bremeno a preto súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Súd dodáva, že v okolnostiach prípadu z vyššie uvedených dôvodov nezistil ani bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného.

40. K tvrdeniam žalobcu, že „Potvrdeniami“ žalobcu zo dňa 8.6.2020 o odfinancovaní peňažných prostriedkov na úverovom prípade klienta C. J. a o prijatí splátok na úverovom prípade klienta C. J. preukázal vznik záväzkového vzťahu (že teda žalovaný zmluvu uzavrel, prečo by ináč tri splátky úveru splácal), súd dodáva, že žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. Žalovaný poprel, že by zmluvu podpísal, že by suma 10.000 eur bola uhradená na účet, nakoľko účet ani nemal. Z predmetných potvrdení žalobcu vôbec nevyplýva, komu a na aký účet bola suma 10.000 eur dňa 26.5.2016 uhradená a tiež, z akého účtu boli tri splátky v celkovej sume 559,69 eur uhradené. Ako už v tomto rozhodnutí súd uviedol, ani zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ani z listín, ktoré sú prílohou žaloby (napr. osobný dotazník žiadateľa) súd nezistil, na aký účet má veriteľ dlžníkovi uhradiť úver vo výške 10.000 eur, ani z akého účtu, teda komu právny predchodca žalobcu uhradil 10.000 eur a tiež kto právnomu predchodcovi žalobcu tri splátky uhradil.

41. Súd si je vedomý, že žalovaný navrhol vykonať dôkaz znaleckým posudkom z odboru písomznalectvo, ktorým by súdu preukázal, že podpis na zmluve o spotrebiteľskom úvere a ďalších listinách nie je podpisom C. J.. Avšak s poukazom na dôvody neunesenia dôkazného bremena zo strany žalobcu (v zmluve o spotrebiteľskom úvere, v osobnom dotazníku, v potvrdeniach o odfinancovaní a prijatí splátok, nepreukázania, komu právny predchodca žalobcu a na aký účet uhradil sumu 10.000 eur atď., žalobca označuje v týchto listinách ako dlžníka neexistujúci subjekt), z dôvodu hospodárnosti a nenavyšovania trov konania súd nepovažoval za potrebné vykonávať vo veci ešte ďalšie dokazovanie (i keď vykonanie tohto dokazovania by bolo v prospech slabšej strany) a mal za to, že vo veci bez doplnenia dokazovania písomznaleckým posudkom môže vo veci spravodlivo rozhodnúť v prospech slabšej strany.

42. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP (podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s § 255 ods. 1 CSP (podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) tak, že žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko žalovaný bol v konaní úspešný v plnom rozsahu.

43. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym úradným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo prostriedky procesného útoku , ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) týkajú sa procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávne obsadeného súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.