

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010810
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1214010810.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Szabóovou v trestnej veci obvineného S. na Z., K.. XX.XX.XXXX B. O., stíhaného pre prečin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona a iné, v Bratislave dňa 03.07.2017 v Bratislave taktó

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por. s použitím § 281 ods. 2 a § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. sa trestné stíhanie obžalovaného S. Z., K.. XX.XX.XXXX v Š., bytom K.É. G., K. B. XXX, prechodne bytom Z., D. J. E. T. X/A, Q., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúsku, pre úmyselný prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s úmyselným prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak,

že

dňa 27.08.2013 v čase okolo 03:00 hod. v Bratislave na Zlatých Pieskoch, pri chatkách bezdôvodne napadli poškodeného U. Q., a to takým spôsobom, že spoluobvinený X. Z. ho jedenkrát udrel päsťou do pravej časti sánky, následne k nemu pristúpil obvinený Kristián Hegyi a udrel ho jedenkrát päsťou do oblasti tváre, pričom sa mu obvinený S. Z. vyhrážal tým, že keď nedá ruky pred seba, aby ich zviazal páskou, tak ho doláme, následne asi po 20 minútach v Bratislave na Zlatých Pieskoch, obvinení S. Z. a X. Z. opätovne pristúpili k poškodenému U. Q. a k jeho priateľke poškodenej B. Z., kde im povedali, nech si vyberú, ktorého z nich zoberú do auta, a ak nie, tak dostanú bitku, načo poškodený U. Q. v obave o svoju priateľku bez násillia nastúpil do motorového vozidla značky E. S., neznámeho evidenčného čísla, bordovej farby, odkiaľ išli na Dudvážsku ulicu k Nonstop občerstveniu, pričom počas cesty sa obvinený S. Z. poškodenému U. Q. vyhrážal, že má v aute lopatu a rýľ, následne asi po hodine a pol obidvaja obvinení s poškodeným nasadli opätovne do motorového vozidla značky E. S. a išli do záhradkárskej oblasti na Majerskej ulici v Bratislave, kde obvinení a poškodený U. Q. vystúpili pri chatke číslo XXXXX, po chvíli obvinený S.Á. Z. odišiel na Zlaté Piesky, kde poškodenej B. Z. oznámil, že má ísť za U. Q., pričom poškodená bez násillia nastúpila do motorového vozidla značky E. S. a spolu odišli do záhradkárskej oblasti na Majerskej ulici, kde vošli na parcelu rozostavané domu, kde museli zostať, pričom po nejakom čase poškodeného U. Q. pustili pod podmienkou, že poškodená tam ostane ako záloha, aby sa U. Q. vrátil a j s peniazmi, pokiaľ sa nevráti, tak z poškodenej spravia prostitútku a vykonajú s ňou súlož, pričom po celý čas, keď poškodená bola na pozemku, mali ju pod dohľadom a povedali jej, že keď sa pokúsi utiecť, tak ju zmlátia, následne poškodená spolu s obvineným X. Z. nasadla do motorového vozidla značky E. S. a spolu s ním išla na Čiernovodskú ulicu, kde vyzdvihli jednu osobu mužského pohlavia, odkiaľ išli do pizzerie E., následne asi po piatich minútach odišli na X. T. Č. X B. O. a odtiaľ sa presunuli do záhradkárskej oblasti, kde boli obidvaja obvinení zadržaní, čím uvedeným konaním u poškodených vzbudili obavu o svoj život a zdravie, pričom poškodenej B. Z. bez oprávnenia bránili v užívaní osobnej slobody,

zastavuje.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislavu II podal dňa 01.10.2014 obžalobu na S. Z. a spol. s tým, že vzhľadom na neprítomnosť menovaného a oznámenie obhajcu obvineného Z. bola vykonaná previerka pobytu obvineného Z. v Rakúsku a súd mimo hlavného pojednávania zistil nasledovné:

V rámci realizovania žiadosti o previerky pobytu obvineného Z. v Rakúsku vyšlo najavo a bolo potvrdené, že obvinený Z. sa na území Rakúska dopustil trestnej činnosti - trestného činu lúpeže, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia s tým, že možný dátum prepustenia na slobodu je 27.01.2024. Zároveň je proti menovanému vedené vyšetrovanie pre trestný čin lúpeže, krádeže a krádeže v organizovanej skupine.

Z uvedeného dôvodu (pridržiavajúc sa pokynov, ktoré vo svojom zrušujúcom uznesení sp. zn. 3To/13/2017 vyslovil Krajský súd v Bratislave) bol vyžiadaný právoplatný rozsudok Okresného súdu Landesgericht Eisenstadt č. 8Hv 10/16 zo dňa 25.08.2016, právoplatným dňa 25.10.2016. Uvedeným rozsudkom Okresného súdu Landesgericht Eisenstadt bol obvinený S. Z. uznaný za vinného v bode I. zo zločinu ťažkej (ozbrojenej) lúpeže podľa §§ 55, 142 ods. 1, 143 ods. 1 druhý prípad Rakúskeho trestného zákona, v bode II. pre delikt krádeže podľa §§ 127, 15 Rakúskeho trestného zákona. Za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody na 8 (osem) rokov.

Podľa § 7b ods. 2 Trestného zákona sa právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Okresný súd Bratislava II s poukazom na vyššie uvedené pristúpil k posúdeniu obojstrannej trestnosti skutkov v bode I. a II., pre ktoré bol obvinený S. Z. uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Landesgericht Eisenstadt č. 8Hv 10/16, nakoľko musel skúmať, či ide o obojstrannú trestnosť, teda aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. V rámci uvedeného súd zistil, že skutky, pre ktoré bol obvinený S.Á. Z. uznaný vinným uvedeným rozsudkom Okresného súdu Landesgericht Eisenstadt, sú trestné i podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, konkrétne ide o v bode I. zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a v bode II. prečin krádeže v štádiu pokusu, sčasti dokonaný podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 ods. 2 Tr. por., súd trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 281 ods. 2 Trestného poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 ods. 3 Tr. por.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku môže byť trestné stíhanie zastavené, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Súd dôsledne zvážil všetky okolnosti /vrátane času spáchania skutkov - rok 2013 /, prihliadol na druh a výmeru trestov, uložených vyššie uvedenými cudzozemským súdom, porovnal trestné sadzby za jednotlivé trestné činy, ako aj tresty, ktoré by mohli byť za jednotlivé trestné činy uložené, pričom dané okolnosti vo svojom súhrne predstavujú podľa názoru súdu skutočnosť, ktorá poukazuje na zákonnosť a správnosť rozhodnutia o zastavení trestného stíhania /pre neúčelnosť/ v zmysle zákonných ustanovení § 290 ods. 1, § 281 ods. 2 a § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., pričom takéto rozhodnutie má oporu aj v príslušnej judikatúre, na ktorú súd poukazuje - R 23/66, R 36/70 a R III/64, teda záver súdu je taký, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému pre iný trestný čin už právoplatne uložený, a ktorý bude vykonávať až do roku 2024.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s presvedčením, že predmetné rozhodnutie /s ohľadom na výmeru už právoplatne uložených trestov odňatia slobody/ nie je v rozpore s požiadavkou zabezpečenia generálnej i individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť prokurátora v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia, na podpísanom súde. Sťažnosť má odkladný účinok.
Obžalovaný je oprávnený v lehote 3 dní od doručenia uznesenia vyhlásiť, že na prejednaní veci trvá.