

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517200511
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517200511.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci navrhovateľa Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P. N., zastúpeného W. Piovarčiovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti manželke W. W., rod. P., nar. XX.X.XXXX, bytom C. P. N., toho času X st K. K., X L. B. H., X., S., PL XX X BU, P. X., v konaní o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľa Y. W., nar. XX.XX.XXXX a manželky W. W., rod. P., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu W. - P., vo zväzku 8, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

II. Na čas po rozvode zveruje maloletého G. W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Richarda sumou 300.- Eur mesačne, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Styk otca s maloletým dieťaťom neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 16.1.2017 návrh na rozvod manželstva s manželkou, ktorý odôvodnil tým, že s manželkou mali harmonické manželstvo až do apríla 2012, kedy on odišiel pracovať do P. X., následne za ním pricestovala manželka so synom G. a priznala sa mu, že sa dopustila manželskej nevery. Po tomto priznaní dochádzalo k hádkam, pričom manželka začala často navštevovať spolu s kamarátkami nočné bary a od tohto správania neupustila ani po viacerých upozneniach navrhovateľa. V júli 2016 po vážnej hádke manželka opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa k priateľke. Do spoločnej domácnosti sa už nevrátila. Navrhovateľ sa vrátil na Slovensko a v októbri 2016 odišiel so starším synom Y. za prácou do B., kde pracuje v V.. Maloletý syn G. žije s matkou, je študentom, pričom navrhovateľ dobrovoľne prispieva na jeho výživu sumou 300 eur mesačne. Manželka s výškou výživného súhlasí. So synom G. sa stretáva podľa možností, naposledy spolu strávili v B. vianočné sviatky v trvaní dvoch týždňov. Navrhovateľ je toho názoru, že manželstvo je hlboko rozvrátené a je len formálnym zväzkom. Navrhovateľ zároveň žiadal zveriť maloletého G. do osobnej starostlivosti matky a jeho zaviazat' prispievať na výživu maloletého G. sumou 300 eur mesačne.

2. Navrhovateľ na výzvu súdu zdokladoval svoj príjem, ako aj výdavky listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že v roku 2016 bol zamestnaný od 1.1.2016 do 12.8.2016 v spoločnosti HM G. & S., za toto obdobie mal príjem X XXX,XX eur brutto, z toho zaplatil daň v sume XXX,XX eur, pričom priemerný

mesačný zárobok dosahoval XXX eur. V období od 13.8.2016 do 23.10.2016 nepracoval nikde a nemal žiaden príjem. Dňa 24.10.2016 sa zamestnal v spoločnosti N. s.r.o., L. P. 1, X. s priemerným čistým mesačným príjmom XXXX eur. Navrhovateľ si v Nemecku uhrádza ubytovanie v sume 200 eur, za stravu a domácnosť vynaloží cca 300 eur mesačne, na cestovné do práce a späť 100 eur mesačne. Na výživu maloletého G., od októbra 2016, aj podľa výpisov z účtu, uhrádza k rukám manželky 300 eur mesačne. Okrem týchto výdavkov uhrádza mesačne pravidelne telefón C. U. v sume XX,XX eur, za telefón v B. 15 eur. Synovi G. poskytuje aj materiálne plnenia, a to úplné zaopatrovanie v čase, keď sa nachádzal uňho v B., ako aj dary pri príležitosti sviatkov, narodenín, v roku 2016 v hodnote 250 eur.

3. Manželka vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 11.5.2017 a 26.5.2017 s návrhom na rozvod manželstva súhlasila, rovnako súhlasila so zverením maloletého Richarda do jej osobnej starostlivosti a s výživným pre maloletého G. v sume 300 eur mesačne. Zdokladovala svoj príjem, ako aj výdavky. Podľa potvrdenia pracuje v spoločnosti O. ltd, kde jej týždenný príjem je cca XXXL. Mesačne platí nájomné v sume 550L, televíznu licenciu v sume 12,12L, pôžičku, ktorú brali s manželom v sume 138,37L, internet v sume 27,95L, Aviva povinné poistenie za auto v sume 29,68L a Autodirect povinné poistenie za auto v sume 33,26L. Okrem toho šekom platí synovi mobilný telefón Tesco mobile v sume 34,47L, poisťku na synovu motorku v sume 47,01L, Council tax v sume 124L, vodu v sume 110,86L každé tri mesiace, plyn v sume 20L týždenne a elektriku v sume 10L týždenne. Po dohode s manželom dáva mesačne synovi G. vreckové v sume XXXL.

9P/14/2017

4. Manželia sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol bez ich prítomnosti, súd postupoval podľa § 31 CMP a vec prejednal v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľa, sobášnym listom, rodným listom, správou z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka zo dňa 13.4.2017, úradným záznamom s maloletým G. zo dňa 26.6.2017 a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Podľa sobášneho listu uzavreli navrhovateľ a manželka manželstvo dňa X.X.XXXX v W. - P.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu W. - P. vo zväzku 8, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX.

7. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú tri deti, z toho G., nar. XX.XX.XXXX je maloletý.

8. Právna zástupkyňa navrhovateľa trvala na tom, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a na čas po rozvode upravil pomery rodičov k maloletému G. tak, ako je uvedené v návrhu na začatie konania, s čím súhlasí aj matka maloletého dieťaťa. Poukázala na to, že maloletý G. bude mať v novembri 2017 osemnásť rokov, pričom v súčasnosti sa zdržiava na Slovensku u rodičov navrhovateľa. Strávi tu celé letné prázdniny, následne pôjde do P. X., kde žije spolu s matkou, pretože musí ukončiť strednú školu. Následne v budúcnosti pôjde možno bývať k otcovi do B.. Maloletý G. má vytvorené vhodné podmienky na bývanie u svojej matky vo P. X., navštevuje tam riadne školu, čiže je o neho postarané. C. preto súhlasí s tým, aby syn bol zverený do osobnej starostlivosti matky a bude aj naďalej na neho prispievať sumou 300 eur mesačne. Otec býva v meste Pinneberg v B., kde pracuje ako vodič. Žije tam so starším synom účastníkov konania. Čo sa týka príjmov a výdavkov otca, toto sme preukázali súdu listinnými dôkazmi a viac k tomu nemám čo dodať.

9. Kolízny opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice v správe o prešetrení pomerov zo dňa 13.4.2017 uviedol, že na adrese trvalého pobytu účastníkov konania im sociálna pracovníčka obce oznámila, že rodina sa dlhodobo zdržiava v zahraničí. Podľa ich vedomostí matka s maloletým synom sa zdržiava vo P. X. a otec v B.. Rodinný dom, v ktorom pred odchodom do zahraničia bývali je toho času neobývaný, v osobnom vlastníctve ich dospelého syna.

10. Podľa úradného záznamu z rozhovoru s maloletým G. zo dňa 26.6.2017 je zrejmé, že maloletý je o konaní o rozvod manželstva rodičmi informovaný. Toho času býva s matkou vo P. X. v prenajatom

rodinnom dome. Navštevuje X. S. v meste X.. S otcom je v pravidelnom kontakte. S. k nemu aj na návštevu do B.. Od 12.6.2017 je u starých rodičov zo strany otca na návšteve a býva v obci R. XX. U., aby bol zverený do osobnej starostlivosti matky a s otcom sa podľa možností stretával tak ako doteraz. T. s otcom spoločne komunikujú a vedia sa dohodnúť.

XP/XX/XXXX

XX. L. § X3 ods. 2 Z. o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. U. pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

XX. L. § 2X ods. 3 Z. o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a XX.

XX. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

14. Čo sa týka zastupovania maloletého dieťaťa a spravovania jeho majetku na čas po rozvode, pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností súd musí rešpektovať ust. § 28, 38 a 39 Zákona o rodine. Podľa týchto ustanovení sú nositeľmi práva zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok obaja rodičia. Zasiahnúť do výkonu rodičovských práv a povinností môže súd rodičovi výlučne z dôvodov, ktoré sú uvedené v ust. § 38, a to buď pozastavením výkonu, obmedzením výkonu alebo úplným pozbavením výkonu rodičovských práv a povinností. Preto možno v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rozhodnúť výlučne tak, že súd ponechá právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok obom rodičom zachované aj na čas po rozvode. Realizovať ho budú v bežných veciach každý samostatne na základe svojho rozhodnutia, v podstatných veciach môže dieťa zastúpiť aj jeden z rodičov, avšak len po dohode s druhým rodičom, keďže o podstatných veciach musia rozhodovať spoločne.

15. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9P/14/2017

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa dávkach, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľa a manželky neplní svoj spoločenský účel, teda nevytvára harmonické, pevné a trvalé životné spoločenstvo. Vzhľadom na to, že manželia už dlhšiu dobu nežijú v spoločnej domácnosti a nie je predpoklad, aby došlo k obnoveniu manželského spolužitia, súd toto manželstvo rozviedol.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

U p o z o r n e n i e :

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.