

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120014029
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120014029.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovanej W.. F. N., za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. júna 2022, konajúc o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/71/2020, zo dňa 13. 9. 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/ ods. 3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/71/2020 zo dňa 13.09.2021 vo výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por.

o d s u d z u j e

obž. W.. F. N., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom J. XXA, Z., - B.,

podľa § 158 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 1 000,- € (jedentisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom samosudcu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/71/2020, zo dňa 13. 9. 2021 bola obžalovaná W.. F. N. uznaná vinnou z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. ktorého sa dopustila tým, že

dňa 16. 10. 2018 v čase okolo 10.30 hod v Banskej Bystrici na ceste č. R1 v km 161,25 viedla, v pravom jazdnom pruhu v smere od Zvolena na Brezno, osobné motorové vozidlo zn. Subaru Legacy ev. č. BA XXX VE tak, že sa plne nevenovala vedeniu vozidla a dostatočne nesledovala situáciu cestnej premávky, v dôsledku čoho pravou prednou časťou vozidla narazila do ľavej zadnej časti stojaceho osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia ev. č. BB XXX AA, ktoré jeho vodič W. B., nar. XX. XX. XXXX, odstaviť z dôvodu jeho poruchy pri pravom okraji vozovky, pričom pri dopravnej nehode spolujazdec W. B., W. N., nar. XX. XX. XXXX, ktorý v čase zrážky vozidiel stál za odstaveným vozidlom ev. č. BB XXX AA a chcel z jeho zadného kufra vybrať výstražný trojuholník za účelom označenia prekážky cestnej premávky, utrpel v dôsledku nehodou navodeného pádu na zem podvrtnutie a pomliaždenie ramena pravej hornej končatiny, zlomeninu pod hlavičkou vretennej kosti pravej hornej končatiny bez posunu úlomkov, prasklinu dolnej časti vretennej kosti pravej hornej končatiny bez posunu úlomkov, podvrtnutie a pomliaždenie palca pravej ruky, pričom uvedené poranenia boli sprevádzané krvnými výronmi do mäkkých tkanív so vznikom krvných podliatin ramena, predlaktia, zápästia a ruky pravej hornej končatiny, odreninu lakt'a pravej hornej končatiny zhojenú keloidnou jazvou, odreninu zápästia pravej hornej končatiny zhojenú keloidnou jazvou, viacnásobné odreniny a pomliaždenia na tvári a pomliaždenia hlavy bez otrasu mozgu a pomliaždenie kolena pravej dolnej končatiny, ktoré zranenia

znalec v znaleckom posudku hodnotí ako zranenia s primeranou dobou liečenia v trvaní 5 - 6 týždňov, so závažným ovplyvnením obvyklého spôsobu jeho života v trvaní 4 týždňov.

Za uvedenú trestnú činnosť bola potom odsúdená podľa § 158 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák., na peňažný trest vo výške 500 (päťsto) Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, jej súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac a podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanej uložil trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 1 rok.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd ohľadne viny obžalovanej odôvodnil tým, že tvrdenie obžalovanej o tom, že stojace motorové vozidlo zn. Škoda Felícia jej vytvorilo prekážku, z technického hľadiska náhlu, považoval za zavádzajúcu, nakoľko z ničoho nevyplývalo, že obžalovaná ako vodička osobného motorového vozidla za daných podmienok, nemohla predmetnému nehodovému deju zabrániť akýmkoľvek účinným spôsobom. Naopak, ako sama vypovedala, počas nehodovej udalosti bola bežná plynulá premávka, pričom v stredom pruhu prechádzali okolo nej iné vozidlá, čo potvrdil aj svedok W. B., ktorý uviedol, že od zastavenia auta zn. Škoda Felícia do nárazu prešlo viac ako dve minúty, za ktorý čas on napočítal viac ako 50 áut, ktoré prešli veľkou rýchlosťou popri ich aute, tieto ich obchádzali, pričom sa jednalo aj o autá jazdiace v ich pravom pruhu. Ku kolízii so žiadnym iným motorovým vozidlom, okrem vozidla obžalovanej, nedošlo. Ak potom iné motorové vozidlá, ktoré obchádzali stojace motorové vozidlo prešli okolo neho, v jazdnom pruhu, kde bolo auto odstavené, bez nehodového deja, mohla podľa súdu okolo stojaceho vozidla prejsť aj obžalovaná, ak by sa dostatočne venovala vedeniu motorového vozidla a sledovala situáciu v cestnej premávke. Čo sa týka ublíženia na zdraví W. N., k tomuto došlo jednoznačne nehodovým dejom, čo bolo dokázané aj vykonaným znaleckým dokazovaním.

Vo vzťahu k hodnoteniu osoby obžalovanej okresný súd uviedol, že obžalovaná je osobou netrestanou, čo u nej predstavuje poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., keďže pred skutkom viedla riadny život, naopak u nej nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť, ako to má na mysli § 37 Tr. zák. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., došlo k úprave trestnej sadzby stanovenej zákonom v jej osobitnej časti a to zníženiu hornej hranice o jednu tretinu a preto bolo možné obžalovanej ukladať trest odňatia slobody až do 18 mesiacov. Okresný súd pri zohľadňovaní osoby obžalovanej ako páchatel'a vzal do úvahy jej pomery a možnosti jej nápravy a považoval za postačujúce uložiť jej peňažný trest za použitia § 56 ods. 2 Tr. zák. vo výške 500,- € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, jej bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní jeden mesiac. Zároveň súd uložil obžalovanej aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla a to na úplne spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov.

Proti vyhlásenému rozsudku priamo do zápisnice obžalovaná podala odvolanie, ktoré bližšie odôvodnila prostredníctvom svojej obhajkyne, ktorá uviedla, že v prípravnom konaní, ani v konaní pred súdom nebol vypracovaný znalecký posudok znalca z odboru cestnej dopravy, a teda nebolo možné jednoznačne vyhodnotiť príčinu dopravnej nehody, pričom zároveň nebola vykonaná technická analýza nehodového deja a nijako neboli odborne posúdené možnosti zabránenia dopravnej nehode. Podľa jej názoru z vykonaného dokazovania nebolo ustálené ani kde sa obžalovaný v čase zrážky vozidiel nachádzal, pričom ak sa nachádzal na komunikácii za vozidlom, došlo z jeho strany k porušeniu zákonnej povinnosti, kde podľa ust. § 35 ods. 1 v spojení s ust. § 37 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, smú rýchlostnú cestu používať len vodiči motorových vozidiel, iným účastníkom cestnej premávky je používanie rýchlostnej cesty zakázané. Podľa jej názoru svedok poškodený W. N. nemal povinnosť označiť vozidlo výstražným trojuholníkom, nakoľko nebol vodičom Škody Felície a teda neexistoval žiadny zákonný dôvod na to, aby sa ako chodec nachádzal na rýchlostnej ceste. Ďalej poukázala na skutočnosť, že podľa obhajoby, skutok, za ktorý bola podaná obžaloba, nie je trestným činom a v danom prípade je správne uplatnenie materiálneho korektívu v zmysle ust. § 10 ods. 2 Tr. zák. Poukázala pritom na nutnosť posudzovania protiprávnosti konania diferencovať podľa spoločenskej nebezpečnosti, škodlivosti, závažnosti a trestuhodnosti. Obžalovaná podľa jej názoru podrobne sledovala situáciu na trojprúdovej vozovke, avšak nemala dôvod predpokladať, že na vozovke sa pohybuje ďalšia nechránená osoba mimo motorového vozidla, ktorej dôsledky poruchy tvorilo neočakávanú prekážku na ceste. Mala ďalej za to, že konanie obžalovanej, ktoré je za bežných okolností v cestnej premávke absolútne bezpečné a štandardné a zodpovedá povinnosti vodiča riadne sa venovať riadeniu motorového vozidla, nie je možné kvalifikovať ako prečin podľa Trestného zákona. Z týchto dôvodov mala za to, že obžaloba nepreukázala, že u obžalovanej došlo k závažnému neplneniu si povinnosti a rovnako nebola jednoznačne, bez rozumných pochybností preukázaná ani príčinná súvislosť medzi takýmto závažnejším si nesplnením si povinnosti a následkom trestného činu.

Na základe podaného odvolania obžalovanej Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že odvolanie obžalovanej vo vzťahu k uloženému trestu je dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti so záverom prvostupňového súdu o uznaní viny, rovnako ako prvostupňový súd i Krajský súd v Banskej Bystrici konštatuje, že v predmetnej veci prvostupňový súd v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. veľmi podrobne v odôvodnení svojho rozhodnutia rozviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si vzájomne odporovali. Z odôvodnenia rozsudku prvostupňového súdu je rovnako zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou a to najmä v súvislosti s porušením povinností § 4 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde je uložená vodičovi povinnosť venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke. Aj samotný krajský súd konštatuje, že obžalovaná porušila vyššie uvedenú povinnosť vodiča, keď sa neúplne venovala vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, v dôsledku čoho pravou prednou časťou jej vozidla narazila do ľavej zadnej časti stojace osobného motorového vozidla. Rovnako krajský súd ako okresný súd má za to, že predmetné vyplynulo aj z jej výpovede pred súdom, kde sama nevyhlásila, že počas jazdy pritom, ako sledovala navigáciu v telefóne, ktorý mala umiestnený v stojane nad palubnou doskou, mala niekoľko stotín sekundy očný kontakt s navigáciou, ako i s návesom, ktorý sledovala nad cestou. Je preto zrejmé a z vykonaného dokazovania aj jasné, že tieto okamihové odpútania pozornosti od sledovania cestnej premávky plne sústredene viedli k nehodovej udalosti. Zároveň aj argumentácia týkajúca sa zranenia, ako aj skutočnosti, že poškodený W. N. sa nachádzal neoprávnené na cestnej komunikácii, považuje krajský súd za účelové, nakoľko je zrejmé, že svedok poškodený sa nachádzal na ceste z dôvodu snahy o označenie motorového vozidla výstražným trojuholníkom a teda v snahe predísť prípadnej kolízii vozidla s iným prichádzajúcim motorovým vozidlom. Predmetné sa týka aj spôsobu a vzniku jeho zranení.

S poukazom na hore uvedené teda krajský súd zamerl svoju pozornosť pri rozhodovaní o odvolaní obžalovanej na skutočnosť, či v danom konkrétnom prípade bol uložený trest tak, ako to vykonal prvostupňový súd, primeraný a či je možné v jej prípade uložiť iný druh trestu. V súvislosti s uložením trestu zákazu činnosti krajský súd vzal do úvahy skutočnosť, že po dopravnej nehode nebol obžalovanej zadržaný vodičský preukaz a teda táto od spáchania dopravnej nehody, teda od dňa 16.10.2018 bola naďalej oprávnená jazdiť na motorovom vozidle, pričom v rámci trestného konania nebol produkovaný dôkaz o tom, že by sa od času spáchania dopravnej nehody dopustila inej dopravnej nehody, resp. že by sa dopustila priestupku. Z tohto dôvodu krajský súd prihliadol na okolnosti prípadu a to aj vo vzťahu k poľahčujúcim a príťažujúcim okolnostiam a mal za to, že s odstupom času od spáchania skutku, by uloženie zákazu činnosti obžalovanej neplnilo ten účel trestu, ktorý by sa od uloženého zákazu trestu činnosti očakával. Je však z jeho pohľadu zrejmé, že k danej trestnej činnosti došlo a došlo k nemu nedbanlivosťou obžalovanej a preto krajský súd pristúpil k zmene rozsudku okresného súdu v tom smere, že upustil od uloženia zákazu činnosti, avšak obžalovanej uložil peňažný trest vo vyššej výške a to 1 000,- € , so súčasným uložením náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 1 mesiac.

Predmetný rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.