

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/185/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517200152
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2517200152.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Daša Kontríková a sudkýň: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Ľubica Bundzelová, v právnej veci žalobcu: M. V., bytom Z. XXX, s adresou pre doručovanie M. X, G., proti žalovanému: R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., W. Z. XXXX/XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany, č. k. 7C/4/2017 - 5 zo dňa 1. februára 2017, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.
- II. Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Po právnej stránke uznesenie odôvodnil § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c) a d) § 326 ods. 1, 2, § 132 ods. 1, 2, 3, § 327 zák. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Skutkovo tým, že aby mohlo byť vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musia byť splnené určité zákonom ustanovené predpoklady. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať okrem náležitostí žaloby podľa § 132 CSP aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu navrhovateľ musí pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Navrhovateľ je tiež povinný v návrhu osvedčiť, že osoba, ktorá nemá nakladať s určitou vecou, má vec fakticky u seba, a taktiež je nevyhnutné špecifikovať a presne individualizovať veci a práva, ktoré sú predmetom neodkladného opatrenia bez možnosti vzniku zámeny. Pri posudzovaní návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrh neobsahuje zákonom predpísané náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ v návrhu neuviedol skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zakázal odporcovi nakladať s majetkom hnutelným, nehnuteľným, s hotovosťou a účtom v bankách bez bližšej špecifikácie. Hnutelný majetok neoznačil presným popisom, a preto nie je zrejmé, o aký majetok ide (druh, značka, farba, rok výroby, a pod.). Nehnuteľný majetok taktiež nekonkretizoval (druh nehnuteľnosti, parcelné číslo, výmera, katastrálne územie, číslo listu vlastníctva). Pri hotovosti neuviedol presnú sumu a pri účte neuviedol jeho číslo a označenie príslušnej banky. Je povinnosťou navrhovateľa v petite návrhu presne špecifikovať veci, ktoré sú predmetom konania tak, aby nemohlo dôjsť k ich zámene. Označenie vecí tak, ako uviedol navrhovateľ v podanom návrhu je nedostatočné a v prípade, ak by súd takéto neodkladné opatrenie nariadil, existuje vysoká pravdepodobnosť možnosti vzniku zámeny tých vecí, ktoré sú predmetom tohto konania. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Dospel k záveru, že v danom prípade je procesne úspešnou stranou odporca. Vzhľadom na uvedené by odporcovi patrila plná náhrada trov

konania. Keďže mu však počas konania žiadne trovy nevznikli, súd odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca, v ktorom (aj po výzve súdu v súlade s § 127 ods. 1, 2 a § 363 CSP) uviedol, že na odporcu podal trestné oznámenie pre podvod na Krajskú prokuratúru Trnava, na organizovanú skupinu 22.8.2002. Navrhovateľ požaduje spojiť trestné konanie s občianskoprávnym konaním na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 9C/40/2010. Sudkyňa v konaní PN 11Cb 32/2003 vyniesla rozsudok bez dôkazného bremena, výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 22.8.2002, degradovala demokraciu a znemožnila prácu orgánom činným v trestnom konaní. Navrhovateľ rieši odškodné a neodkladné opatrenie na základe podaní ČVS: SKIS-203/IS-2-V-2009, ČVS: ORP-1083/PN-TT-2009, ČVS-746/PN-TT-2009. Pracovníci daňového úradu dňa 22.1.2003 pod č. 648/220/2381/2003 si nesplnili svoje pracovné povinnosti pri výbere dane z príjmu právnických osôb do štátneho rozpočtu SR za rok 2002. V hlavnej účtovnej knihe S.O.S. Finance s.r.o. odporca účtoval výdaj v hotovosti 22.8.2002 190.000,- Sk bez výdavkového účtovného dokladu podpísaného príjemcom, navrhovateľom. Neodvedená daň z príjmu právnických osôb je 47.500,- Sk a penalizácia. Banda darebákov si neplnila svoje pracovné povinnosti pri výbere daní. JUDr. L. K., advokát dňa 16.5.2003 podal návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 155.000,- Sk zo zmluvy o úvere a nedokladoval výdavkový pokladničný doklad zo dňa 22.8.2002. Sudkyňa vo veci 11Cb 32/03 nekonala vecne a správne právne. SOS Finance s.r.o. nemá taký pokladničný doklad, ktorý by preukazoval, že dlžník si od nich prevzal hotovosť 190.000,- Sk. Žalobca v konaní 9C/40/2010 podal trestné oznámenie na sudkyňu za poškodzovanie zdravia a nečinnosti súdu. Navrhovateľ s prihliadnutím na uvedené navrhuje, aby bolo neodkladné opatrenie vydané, pretože žalobcovi vznikajú škody na zdraví.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§ 355 a § 357 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP), a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie môže slúžiť k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie môže mať aj trvalý charakter, môžu sa ním vyriešiť vzťahy medzi účastníkmi na trvalo v prípade, ak existujú pre takéto rozhodnutie zákonné predpoklady. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre

vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by exekúcia bola ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkov, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Aby sa súd mohol zaoberať samotným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia z hľadiska jeho opodstatnenosti, je dôležité, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňal náležitosti v zmysle citovaného § 326 ods. 1 a 2 CSP.

9. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol z dôvodu, že tento je neurčitý, nezrozumiteľný. Žalobca neopísal skutočnosti, z ktorých vyvodzuje potrebu neodkladne upraviť pomery strán a ktoré by odôvodňovali trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neoznačil dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností a tiež v návrhu nešpecifikoval hnutelné a nehnuteľné veci, ktorými by malo byť žalovanému zakázané nimi disponovať.

10. Žalobca v odvolaní poukazoval na rôzne trestné oznámenia, resp. spisové značky konaní, v ktorých by mohlo prebiehať vyšetrovanie z roku 2002, z roku 2009, namietal postup súdu v iných konaniach (2003, 2010) z dôvodu, že sa v nich riadne nevykonalo dokazovanie, chýbal účtovný doklad o prevzatí peňazí dlžníkom, uviedol, že spoločnosť SOS Finance s.r.o. nedisponuje dokladom o odovzdaní peňazí dlžníkovi. Upozornil daňový úrad o neodvedení dane z príjmu právnickej osoby. Poukazoval na to, že zamestnanci si neplnili svoje povinnosti.

11. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym a skutkovým posúdením veci súdom prvej inštancie a k argumentom žalobcu uvedených v odvolaní je nutné uviesť nasledovné:

12. Súdne konanie a prístup k spravodlivosti môže byť zabezpečený len v tom prípade, ak je zrejmé, čo má byť predmetom konania (čo sa ním sleduje) a žalobca pripojí k návrhu listinné dôkazy, ktoré osvedčujú nárok žalobcu. Vyžaduje sa tiež, aby opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu a výrokom neodkladného opatrenia bola logická zhoda. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v odvolaní žalobca poukazuje na rôzne trestné oznámenia, resp. spisové značky konaní, v ktorých by mohlo prebiehať vyšetrovanie z roku 2002, z roku 2009, namieta postup súdu v iných konaniach (2003, 2010) z dôvodu, že sa v nich riadne nevykonalo dokazovanie, chýbal účtovný doklad o prevzatí peňazí dlžníkom, uviedol, že spoločnosť SOS Finance s.r.o. nedisponuje dokladom o odovzdaní peňazí dlžníkovi. Upozornil daňový úrad o neodvedení dane z príjmu právnickej osoby. Poukazoval na to, že zamestnanci si neplnili svoje povinnosti. Všetky žalobcom uvádzané informácie v podaniach sú bez časových súvislostí, nie je možné jasne zistiť, ako udalosti spolu súvisia a prečo na základe všetkých uvedených tvrdení chce žalobca zakázať disponovať majetkom práve žalovanému (z obsahu podaní vôbec nevyplýva ako osoba žalovaného súvisí s opísanými udalosťami). Navyše majetok žalovaného, ktorým by nemal disponovať nie je špecifikovaný tak, ako na to poukazoval súd prvej inštancie. Ak takto žalobca, či už v návrhu, odvolaní, doplnenom odvolaní naformuloval rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých sa domáha vydania konkrétneho neodkladného opatrenia vyjadrenom v petite, je nutné konštatovať, že medzi rozhodujúcimi skutočnosťami a petitom nie je logická zhoda a navyše k návrhu nie sú pripojené žiadne listinné dôkazy osvedčujúce opodstatnenosť nároku žalobcu, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladným opatrením.

13. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že podanie žalobcu nespĺňa náležitosti podania na nariadenie neodkladného opatrenia, a toto podanie je neurčité a nezrozumiteľné. Z vyššie uvedených dôvodov bolo možné uzavrieť, že žalobca neurčitosť a nezrozumiteľnosť návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia neodstránil ani v podanom odvolaní. Súd musí presne vedieť, o akom nároku má konať a rozhodnúť. Súd nemôže strane sporu priznať iné práva a protistrane uložiť iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je návrh nezrozumiteľný a žalobný petit neurčitý a nie je v zhode so skutočnosťami opísanými v návrhu, t.j. vymedzenie práva žalobcu nezodpovedá povinnostiam žalovaného v návrhu obsiahnutých, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať žalobcom zamýšľané účinky rozhodnutia. Právo na spravodlivý súdny proces neznamená právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda, aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi. Úlohou súdu nie je dedukovať (čo asi svojim podaním žalobca myslel) a vyvodzovať závery na základe nepresných a neúplných informácií v podaní. Súd by tak nahrádzal vôľu žalobcu, čo nie je prípustné.

14. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že ak je žalobca osobou v hmotnej núdzi, alebo sociálne odkázaný na pomoc, je vhodné obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (bližšie informácie sú uvedené na internete), kde sa takýmto osobám poskytujú bezplatné právne služby.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého inštancie potvrdil podľa § 387 CSP.

16. V odvolacom konaní plne úspešnému žalovanému vznikol nárok podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP na náhradu trov konania voči v odvolaní neúspešnému žalobcovi. Z dôvodu, že žalovaný ale preukázateľne a účelne nevyňaložil žiadne výdavky v súvislosti s týmto konaním, ako to predpokladá § 251 CSP, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal s poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP.

Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).