

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoP/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916205298  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:5916205298.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matky P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 9, Y. P., zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom Podzámska 32, Nové Zámky a otca Q.. P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Z. XX/X, Z. nad P., o návrhu otca na zvýšenie výživného a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11. apríla 2017 č. k. 7P/357/2016-108 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa v rámci konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv k maloletým deťom návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 06.03.2017 a doplnením návrhu zo dňa 16.03.2017 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý Z. C., nar. XX.XX.XXXX, zverený do jej osobnej starostlivosti a otec by prispieval na výživu maloletého sumou 50 eur mesačne. Zároveň navrhla rozhodnúť úprave styku rozhodnúť tak, že otec je oprávnený vyzdvihnúť maloleté dieťa v mieste bydliska matky každú sobotu v párnom týždni o 14.00 hod a odovzdať ho matke o 17.00 hod. Návrh odôvodnila tým, že napriek skutočnosti, že mal. Z. bol na čas po rozvode zverený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16C/107/2011-38 zo dňa 28.06.2011 do starostlivosti otca, od 15.03.2017 žije s ňou a jej súčasným manželom v spoločnej domácnosti. Maloletý ušiel od otca k nej, naspäť sa nechce vrátiť, otec sa bojí, pretože na neho kričí. Otec ho obmedzuje v kontakte s ňou a zahesloval mu prístup na internet. Snaha maloletého o stretávanie sa s matkou vo väčšej miere vyvoláva u otca hnev, čo zase u maloletého Z. vzbudzuje strach a obavy. Otec sa snažil riešiť odchod syna k matke cestou polície, avšak aj z vyjadrenia syna vyplynulo, že k otcovi nechce ísť, a preto zostal u nej. Samotným návrhom sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k u všetkým trom deťom, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16C/107/2011-38 zo dňa 28.06.2011 zverené na čas po rozvode do starostlivosti otca.

2. Súd prvej inštancie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 360 ods. 1, § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). V odôvodnení svojho uznesenia súd poukázal na to, že jeho rozsudkom č. k. 16C/107/2011-38 zo dňa 28.06.2011 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná na platenie výživného na každé dieťa vo výške 26 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P/88/2013-80 zo dňa 13.02.2014 bola dohodou rodičov upravená vyživovacia povinnosť matky, a to pre mal. N. vo výške 60 eur mesačne, pre mal. Z. vo výške 50 eur mesačne a pre mal. Y. vo výške 45 eur mesačne.

Súd vychádzal zo správy kolízneho opatrovníka, podľa ktorého mal. Z. utiekol po konflikte s otcom z jeho domácnosti a odvtedy žije s matkou a jej manželom, s ktorým má dobrý vzťah. Otca sa bojí, nechce u neho žiť. Má dobrý vzťah so sestrou Y., ale nie s bratom N.. Otec pritom akceptuje skutočnosť, že v súčasnosti je syn v osobnej starostlivosti matky; on je teraz nezamestnaný, poberá pomoc v hmotnej núdzi vo výške 137,70 eura, prídavky na tri maloleté deti v sume 70,56 eura a má ďalšiu výživovú povinnosť voči mal. C. I., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30 eur mesačne. Na základe týchto skutočností súd návrhu vyhovel, mal. Z. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal uhrádzať výživné v sume 30 % zo sumy životného minima zohľadniac jeho príjem. Zároveň upravil aj jeho styk so synom s poukazom na čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, z obsahu ktorého vyplynulo, že žiada napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Podľa neho nie je pravdou, že by bránil styku syna s matkou, pretože on sám bol iniciátorom stretávania sa matky aj s ostatnými deťmi. Nie je pravdou, že by sa ho syn bál, strávili spolu víkend od 20.05. do 21.05 2017, syn bol u neho doma a rozprávali sa. Je toho názoru, že matka si syna kupuje a snaží sa ho získať na svoju stranu. S určením výživného nesúhlasí, pretože samotná matka mu dlhuje výživné.

4. Matka k vyjadreniu otca uviedla, že stretávanie sa s deťmi bolo v minulosti komplikované a ona bola nútená podať návrh na výkon rozhodnutia, ktorý sa viedol pod sp. zn. 7Em/2/2012. Zotrvála na svojich predchádzajúcich tvrdeniach. Deťom sa venovala vždy, keď jej to bolo umožnené, a vo väčšom rozsahu, ako mala určené súdom. Finančne prispievala aj nad rámec výživného. Nie je sporné, že sa maloletý Z. dlhodobo dožadoval spolužitia s ňou. Z otca má strach a odmieta sa k nemu vrátiť. Z týchto dôvodov navrhla uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

5. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedol, že dieťa sa od 15.03.2017 nachádza u matky, ku ktorej utieklo po konflikte s otcom, pretože sa otca bojí a nechce s ním žiť; chce zostať v osobnej starostlivosti u matky.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), ktorý nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP) a ktorý je viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP), po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené. Preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj s jeho odôvodnením, pretože svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ním citovanými a správne aplikovanými ustanoveniami procesného predpisu. Na dôvažok odvolací súd dodáva nasledovné:

7. Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné aplikovať ustanovenia § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku. Súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP), a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d/ CSP). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Zmyslom neodkladného opatrenia podľa uvedených zákonných ustanovení je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie tohto, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní.

8. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie urobil záver, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov rodičov neodkladným opatrením k mal. Z. do rozhodnutia vo veci samej, v ktorej navrhovateľka žiada upraviť výkon rodičovských práv a povinností ku všetkým trom maloletým deťom, bola osvedčená. Túto úpravu pomerov účastníkov konania vyvolal odchod maloletého Z. od otca k matke, ktorý prejavil vôľu žiť s ňou pre nezhody s otcom a starším bratom, a ktorý sa k otcovi odmieta vrátiť; preferuje osobnú

starostlivosť matky, v ktorej sa aj v čase rozhodovania súdu prvej inštancie už nachádzal. Zároveň súd správne rozhodol, keď zaviazal otca prispievať na výživu maloletého Z. v súlade s ustanovením § 62 ods. 2, 3 Zákona o rodine v rozsahu minimálneho výživného a upravil aj styk dieťaťa s otcom, pretože je v záujme správneho fyzického a psychického vývoja dieťaťa, aby styk s otcom nebol prerušený a aby sa ich vzťahy ešte viac nenarušili. Odvolací súd s ohľadom na všetko vyššie uvedené nepovažoval odvolanie otca za opodstatnené, z toho dôvodu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).