

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611010226
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4611010226.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej PhD. a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému O. G., pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 2, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného O. G. proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany, zo dňa 23.05.2017, sp. zn. 2T/108/2011, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.06.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku z r u š u je sa napadnuté uznesenie.

Podľa § 52 odsek 1 Trestného zákona sa odsúdený O. G., narodený XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom mesto J., v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom n e o s v e d č i l a preto trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/108/2011 zo dňa 06.11.2013 vo výmere 3 (tri) roky v y k o n á .

Podľa § 52 odsek 5 Trestného zákona k § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) postupom podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený O. G. (ďalej len odsúdený) sa v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/108/2011 zo dňa 06.11.2013 vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou s probačným dohľadom vo výmere 3 roky, neosvedčil a vykoná pôvodne podmienené odložený trest odňatia slobody.

Podľa 50 ods. 8 Tr. zák. s poukazom na § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený počas skúšobnej doby s probačným dohľadom nevykonal uložené sankcie a neplnil uložené obmedzenia a povinnosti. Súd I. stupňa podrobne poukázal na to kedy, ako a za akých podmienok sa mal obvinený dostavovať pred probačného a mediačného úradníka, pričom správne poukázal aj na záver probačného a mediačného úradníka o tom, že odsúdený sa nepravidelne dostavoval na dohodnuté termíny probácie ako aj následné predvolania, často zabudol, neprišiel, neospravedlnil sa. Zmyslom probačného dohľadu v trestnom konaní je okrem iného udržať páchatel'a v spoločnosti resp. mimo ústavu na výkon trestu odňatia slobody, čo je možné len pri súčasnom zabezpečení kontroly plnenia povinností a obmedzení uložených súdom. elementárnym predpokladom kontroly je, že odsúdený s probačným úradníkom spolupracuje. V danej trestnej veci bolo zistené, že odsúdený dostatočne nespocoľpracoval s probačným a mediačným úradníkom, pričom bolo aj zistené, že odsúdený žiadnym spôsobom nesplnil uloženú povinnosť nahradiť poškodenému škodu poukazujúc na to, že nemá finančné prostriedky. Súd I. stupňa však poukázal na to, že odsúdený ani nevyvinul žiadnu snahu túto povinnosť si aspoň čiastočne počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia začať plniť. Súd I. stupňa taktiež poukázal na to, že odsúdený počas skúšobnej doby spáchal dva priestupky na úseku dopravy.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že v napadnutom rozhodnutí súdu I. stupňa sa neuvádzajú pravdivé údaje o ňom, ako osobe a vôbec nekorešponujú s reálnym stavom.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

V rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej z citovaného ustanovenia preskúmal krajský súd postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a zistil, že odsúdenému bol ukladaný podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom a zároveň uloženou povinnosťou nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške 4.275,90 eur. Súd I. stupňa skúmal podmienky či odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti v zmysle § 50 ods.4 Tr. zák. Je potrebné uviesť, že pokiaľ bol odsúdenému ukladaný podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom súd I. stupňa mal tieto podmienky skúmať podľa § 52 ods.1 Tr. zák..

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 odsek 2,
- b) uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti, alebo
- c) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Podľa § 52 ods. 5 Tr. zák., ak súd premení podmienený trest odňatia slobody na nepodmienečný trest odňatia slobody rozhodne zároveň o spôsobe výkonu trestu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

- a) súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probáciou pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, ktorá mu plynula od 23.11.2013 do 23.11.2016, nesprával tak, aby bolo možné konštatovať, že splnil všetky podmienky na to, aby bolo možné konštatovať, že sa v skúšobnej dobe uloženej s probačným dohľadom nad jeho správaním, správal primerane. Súd I. stupňa správne poukázal na to, že bolo potrebné, aby sa odsúdený dostavoval riadne a včas k probačnému a mediačnému úradníkovi v stanovených lehotách v prípade, že sa nemohol zúčastniť, probačného a mediačného úradníka mal o tom informovať a riadne svoju neúčast ospravedlniť. O tomto bol odsúdený riadne poučený. Aj nadriadený súd poukazuje na dohľadový spis, ako aj správu probačného a mediačného úradníka o správaní sa odsúdeného počas skúšobnej doby, z ktorých vyplýva, že odsúdený sa na predvolania dostavoval nepravidelne, stalo sa že zabudol a na termín neprišiel, neospravedlnil sa a s probačným a mediačným úradníkom nekomunikoval. Odsúdenému bola rozsudkom Okresného súdu sp. zn. 2T/108/2011 zo dňa 06.11.2013 uložená aj povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Provident financial, s.r.o., Bratislava vo výške 4.275,90 eur. Súd I. stupňa správne poukázal na to, že dokazovaním na verejnom zasadnutí nebolo preukázané, že by odsúdený túto uloženú povinnosť splnil, pričom sám odsúdený uviedol, že nemal finančné prostriedky na uhradenie spôsobenej škody. Zo spisového materiálu vyplýva, že odsúdený je dôchodcom a je mu vyplácaný starobný dôchodok v sume 280,60 eur mesačne, z

ktorého sú mu vykonávané zrážky v sume 29,83 eur mesačne. Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka vyplýva, že zo starobného dôchodku odsúdený uhradza exekúciu, ktorá je mu strhávaná v sume 32,20 eur. Zo správy, ktorú zaslala spoločnosť Provident financial, s.r.o., mal súd I. stupňa objektívne preukázané, že odsúdený náhradu škody nezrealizoval, pričom nezrealizoval ani čiastočnú úhradu zo spôsobenej škody a nereagoval ani na písomnú výzvu na plnenie.

Súd I. stupňa teda správne vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s uloženým probačným dohľadom neosvedčil a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.11.2013 sp. zn. 2T/108/2011 vo výmere 3 roky vykoná.

Nadriadený súd v prípade odsúdeného na rozdiel od súdu I. stupňa neprihliadal na priestupky na úseku dopravy, keďže išlo o spáchanie priestupkov na úseku dopravy a odsúdený sa dopúšťal trestnej činnosti majetkového charakteru.

Súd I. stupňa správne podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. rozhodol aj o zaradení odsúdeného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na všetky hore uvedené skutočnosti nadriadený súd, keďže mal splnené všetky zákonné podmienky na to, aby pochybenie súdu I. stupňa ohľadom procesného ustanovenia, ktorým vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe s probačným dohľadom neosvedčil, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne pochybenia v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu, ani dôvody na zmenu jeho výroku, sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.