

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010325
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717010325.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obvineného P. Y., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.06.2017, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v rozsahu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 07.06.2017 pod č.k. 2Pv 68/17/6611-50 tak, že:

obvinená

P. Y.Á., T. B., N. XX.XX.XXXX M. B. R., C. A. S. N. XXX, C.Č. M. M. M. Ú. P. Ú. A. A., K. 7, občan SR,

je vinná, že

1) v úmysle získať majetkový prospech dňa 14.11.2016 v čase o 16:40 hod. v meste K., N. L. Ž. Y. K. po vzájomnej dohode so B. K., N. XX.XX.XXXX P. R. K., N. XX. XX. XXXX, z voľne prístupných zadných skladových priestorov obchodného dom A. odcudžila tam uložené potraviny, a to 24 kusov kávy Jacobs Kronung Intense, 6 pivových fliaš zn. Veľkopopovický Kozel, 1 kus BIERELL Zázvor, 24 kusov trubičiek a 9 kusov Ronz wafers, čím krádežou vecí spôsobila poškodenému A. B..T..Y., A. Č.. XX/A, A., J.: XXX XX XXX škodu na odcudzených veciach vo výške 151,79 Eur, pričom takto konala, hoci bola v roku 2015 opakovane právoplatne postihnutá správnym orgánom za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch v platnom znení, a to Okresným úradom Zvolen Odbor všeobecnej vnútornej správy Zvolen rozkazom o uložení sankcie za priestupok sp. zn. OU-ZV-OVVS-KA-2015/012375 zo dňa 27.10.2015, právoplatným dňa 20.11.2015 (skutok spáchaný dňa 02.07.2015 odcudzením vecí v Y. S. N.) uloženie pokuty vo výške 30,- Eur a Okresným úradom Zvolen Odbor všeobecnej vnútornej správy Zvolen rozkazom o uložení sankcie za priestupok sp. zn. OU-ZV-OVVS-KA-2015/012391 zo dňa 28.10.2015, právoplatným dňa 20.11.2015 (skutok spáchaný dňa 19.06.2015 v odcudzením vecí M. Y. S. N.) uloženie pokuty vo výške 50,- Eur a hoci bola Okresným súdom vo Zvolene právoplatne odsúdená trestným rozkazom sp. zn. 1T/134/2015-34 zo dňa 29.09.2015, právoplatným dňom 14.10.2015, pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov,

2) po tom, ako prišla do objektu F. F. P. F. B. B. C. Č.. X M. Y. S. C., Y. K., na návštevu svojej matky ako tam ubytovanej klientky tohto zariadenia, následne spoločne so svojou sestrou obvinenou 1) D. B., N. XX.XX.XXXX dňa 12.02.2017 v presne nezistenom čase od 13:00 hod. do 13:58 hod. neoprávnene vošla do neuzamknutej izby č. 133 nachádzajúcej sa na prvom poschodí v objekte budovy F. F.E. P. F. B. B. M. Y. C. takým spôsobom, že po tom, ako tam v izbe Č.. XXX bývajúca imobilná W. A., N. XX.XX.XXXX sedela v invalidnom vozíku v priestoroch na spoločnej chodbe pred dverami izby č. XXX, ktorú obýva spoločne s imobilnou ležiacou Y. K.Y., N. XX.XX.XXXX, túto obvinená 2) P. Y. bez jej súhlasu odtlačila

asi 5 metrov od izby smerom k toaletám s vyjadrením „tu budeš sedieť!“ a následne vošli do vnútra izby, kde prehľadávali nočný stolík poškodenej W. A. nachádzajúci sa pri jej posteli, pričom obvinená 1) D. B. z neho následne odcudzila 1 ks koženú kabelku čiernej farby, v ktorej bola uložená 1 ks modlitebná knižka, čím spôsobili poškodenej W. A., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Č.. XXX, W. F. F. P. F. B. B. M. Y. C. Č.. X škodu krádežou v hodnote 15,- Eur a poškodenej Y. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. A., W. F. F. P. F. B. B. M. Y. C. Č.. X nespôsobili žiadnu škodu na majetku,

t e d a

v bode 1) rozsudku

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

v bode 2) rozsudku

spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydľia iného, čin spáchala závažnejším konaním - násilím a voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku a chorej osobe,

č í m s p á c h a l a

v bode 1) rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

v bode 2) rozsudku

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písm. d) Tr. zákona, § 122 ods. 7 Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e), písm. f) Tr. zákona a § 127 ods. 3, ods. 6 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím ustanovení § 46 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona k ú h r n é m u trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa obvinená na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinenej 2) P. Y. spoločne a nerozdielne s obvinenou 1) D. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S. N. XXX, u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej W. A., N.. XX.XX.XXXX, A. F. F. E. P. F. B. B. C. X, XXX XX S. C., škodu vo výške 14,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.06.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen v trestnej veci obvineného P. Y. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 68/17/6611-50.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodených.

Po prednesení dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestného činu - prečinu a zločinu,
odpoveď obvineného: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin - prečin a zločin má kladený za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako trestné činy - prečin a zločiny,
odpoveď obvineného: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: „áno“.

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin a zločin, ktoré spáchal obvinený v spolupáchateľstve s iným, ktorý sa výslovne priznal k spáchaným skutkom, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na hore uvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.