

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/112/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517208641
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517208641.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa meno neurčené E., nar. XX.X.XXXX, bytom O. G. XX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťaťa rodičov Y. E., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. G. XX a O. E., nar. XX.X.XXXX, bytom M., D. XX, v konaní o určenie mena

rozhodol:

Určuje maloletému dieťaťu meno neurčené E., nar. XX.X.XXXX z matky Y. E., rod. B., nar. XX.XX.XXXX a z otca O. E., nar. XX.X.XXXX meno M.

odôvodnenie:

1. Mestská časť M. - X., U. úrad, K. 9, XXX XX M. - X., podaním zo dňa X.X.XXXX doručeným súdu XX.X.XXXX oznámila, že dňa XX.X.XXXX sa matke Y. E., rod. B. narodilo dieťa ženského pohlavia, pričom rodičia neurčili jeho meno.

2. Uznesením č. k 9P/112/2017-6 zo dňa 10.5.2017, začal súd konanie o určenie mena maloletej meno neurčené Rigová, nar. 20.2.2017.

3. Rodičia sa k začatiu konania nevyjadrili.

4. Rodičia, u ktorých doručenie bolo vykázané včas a riadne sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, a preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie rodným listom a správou o prešetrení pomerov zo dňa 5.6.2017 a zistil tento skutkový a právny stav:
9P/112/2017

6. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 5.6.2017 vyplýva, že maloletá meno neurčené E. pochádza z manželstva rodičov Y. E., nar. XX.XX.XXXX a O. E., nar. XX.X.XXXX. Matka má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom - W. B., nar. XX.X.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX, K. B., nar. XX.X.XXXX, R. B., nar. XX.XX.XXXX a O. B., nar. X.X.XXXX. Biologickým otcom je pravdepodobne terajší manžel O. E., avšak otcovstvo k nim doposiaľ neuznal. U maloletého O. bola z dôvodu zanedbávania starostlivosti zo strany matky a zlý zdravotný stav, rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 12P/310/2010 zo dňa 28.3.2011, nariadená ústavná starostlivosť a maloletý bol umiestnený v Detskom domove na Hurbanovej 42 v Košiciach. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom č.k. 13P/165/2012 zo dňa 10.9.2012, zrušil ústavnú starostlivosť a maloletého O. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti Valérie P.. Rozsudkom Okresného súdu Košice

II č.k. 14P/7/2016 zo dňa 4.10.2016 bola matka Y. E., nar. XX.XX.XXXX pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému O. a za poručníka bola maloletému ustanovená X. P..

7. Rodina býva v prístavbe rodinného domu, kde majú k dispozícii jednu izbu a predsieň. Zariadenie izby tvoria iba posteľe. Súčasťou izby je aj sporák na tuhé palivo, na ktorom matka pripravuje stravu. Hygiena domácnosti je slabá. Matka je nezamestnaná, t.č. poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eur a prídavok na deti. Otec je nezamestnaný, privyrába si brigádnicky.

8. Maloletá je v celodennej osobnej starostlivosti matky. Matka dieťa dojčí, znaky zanedbávania nevykazuje. Matka uviedla, že dieťa volajú menom M.. Prisľúbila, že pôjdu na matriku dieťaťu meno určiť, avšak doposiaľ tak neurobili. Vzhľadom na uvedené navrhujeme, aby súd určil maloletej meno neurčenej E., nar. XX.X.XXXX meno „M.“.

9. Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

10. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné 9P/112/2017

podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.