

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010427
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010427.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Mgr. Eriky Kováčovej a Petra Titurusa v trestnej veci obžalovaného X. W. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 03.07.2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný :

X. W., narodený XX.XX.XXXX v I., trvale bytom U., P. č. XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody V. nad L.

je vinný, že

v bode 1

dňa 16.08.2016 vo večerných hodinách v presne nezistený čas v I. na ulici T. prišiel k rodinnému domu so súpisným číslom XXXX, ktorého vlastníčkou je L. L., narodená XX.XX.XXXX a užívateľom K. X., narodený XX.XX.XXXX, kde na dvore uvidel bicykel opretý pod strieškou vedľa kôlne, následne pristúpil ku dvojkrídlovej drevenej bráne vedúcej do dvora rodinného domu, ktorú poškodil v oblasti zámku a to takým spôsobom, že silou svojho tela a pôsobením tlaku poškodil zámok, potom otvoril bránu a bez súhlasu vlastníka alebo užívateľa neoprávnene vnikol na dvor rodinného domu, následne prešiel ku kôlni, kde spod striešky odcudzil bicykel červenej farby zn. Lady 26, ktorý vytlačil von z dvora, nasadol naň a odišiel do obce U., kde odcudzený bicykel skryl za miestnym kostolom, čím spôsobil poškodenému K. X. škodu odcudzením vecí vo výške 15,-eur

v bode 2

dňa 19.08.2016 v čase o 22.00 h v I. na ulici J. W. prišiel pred kovovú bránu rodinného domu so súpisným číslom 6, ktorého vlastníčkou je T. T., narodená XX.XX.XXXX, následne nezisteným spôsobom rozpletol a rozťahol pletivo na danej bráne a cez vzniknutý otvor prestrčil ruku do vnútornej strany brány a pomocou kľúča, ktorý sa nachádzal v zámku brány, túto odomkol a bez súhlasu vlastníčky predmetnej nehnuteľnosti neoprávnene vstúpil na pozemok rodinného domu, následne prešiel ku garáži, kde spod striešky odcudzil horský bicykel zelenej farby so žltými nápismi Landes, ktorý vytlačil von z dvora, nasadol naň a odišiel do miesta svojho trvalého bydliska, kde odcudzený bicykel skryl, čím spôsobil poškodenej T. T. odcudzením vecí škodu vo výške 40,-eur

v bode 3

v presne nezistený deň v mesiaci október 2016 v obci U. vnikol do objektu bývalej materskej škôlky prekonaním uzamknutých vchodových dverí tým spôsobom, že ich plecom vlastného tela vyrazil do vnútornej strany, následne vošiel do objektu a z jeho vnútorných priestorov odcudzil 2 ks starších pecí na tuhé palivo, tzv. peterky, nezistené množstvo drevených lát a klincov, čím poškodenému N.. R. Y. spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 50,-eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/73/2016 zo dňa 13.6.2016, právoplatným dňa 29.06.2016 uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok

v bode 4

v presne nezistený deň v období od mesiaca september 2016 do 11.05 h dňa 10.12.2016 v obci U., okres I. prišiel do chatovej oblasti k rekreačnej chate so súpisným číslom XXX, prispôsobenej na bývanie, ktorej vlastníčkou je Y. W., na ktorej prinesenou sekerou najprv odstránil drevený vonkajší obklad na

bočnej stene chaty, čím vznikol otvor o veľkosti cca 100 cm x 100 cm, cez ktorý vnikol bez súhlasu vlastníčky nehnuteľnosti do vnútorných priestorov chaty, kde si postupne prezrel jednotlivé miestnosti a z ktorých odcudzil 1 ks mikrovlnnú rúru nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks piecka zn. Orava neznámeho výrobného čísla, 1 ks rádio Hyundai neznámeho výrobného čísla, kuchynské nože so stojanom v nezistenom počte a značky, 2 ks ručných bateriek na svietene nezistenej značky, 3 ks potravinových konzerv nezistenej značky, 2 ks vreckové nožičky nezistenej značky, čím svojím konaním spôsobil poškodenej Y. W. škodu odcudzením vecí vo výške 342 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že

bol rozkazom Okresného úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-LV-OVVS-2016/012314-3 zo dňa 04.10.2016, právoplatným dňa 31.10.2016 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil dňa 02.07.2016 v I. na P. ulici, kde z dvora rodinného domu súpisné číslo XXXX/XX odcudzil pánsky horský bicykel zn. H. V., výrobné číslo V čím spôsobil N.. H. G. majetkovú škodu vo výške 180,-eur, za ktorý mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 50,-eur a trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/73/2016 zo dňa 13.06.2016, právoplatným dňa 29.06.2016 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok,

v bode 5

dňa 19.01.2017 v čase o 10.00 h prišiel pešo so svojím dvojkolesovým ručným vozíkom, so sekerou čiernej farby a s ručnou pílou na lesný pozemok v katastri obce V. P. v časti zvanej X. V., parcela č. XXXX/X lesný porast č. XXX, kde na skladiisku dreva postupne naložil 37 kusov popíleného agátového dreva rôznej dĺžky a priemeru na svoj vozík, následne so svojou prinesenou pílou neďaleko skladiska v lesnom poraste pri ceste vypílił jeden strom agát biely (Robinia pseudoacacia), ktorý potom popílił na tri menšie kusy a naložil na svoj vozík a s odcudzeným drevom o objeme 0,5 m3 chcel z miesta odísť, avšak bol pri tom pristihnutý O. H., čím spôsobil poškodenému Lesy Slovenskej republiky š.p., Odštepny závod Levice, so sídlom Koháryho 2, Levice, odcudzením škodu vo výške 29,16 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že

bol rozkazom Okresného úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-LV-OVVS-2016/012314-3 zo dňa 04.10.2016, právoplatným dňa 31.10.2016 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil dňa 02.07.2016 v I. na P. ulici, kde z dvora rodinného domu súpisné číslo XXXX/XX odcudzil pánsky horský bicykel zn. H. V., výrobné číslo V čím spôsobil N.. H. G. majetkovú škodu vo výške 180,-eur, za ktorý mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 50,-eur a trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/73/2016 zo dňa 13.06.2016, právoplatným dňa 29.06.2016 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok,

t e d a

v bodoch 1 a 2

- neoprávnene vnikol do obydliá iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním

V bode 3

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 4

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním

- neoprávnene vnikol do obydliá iného

v bode 5

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch odsúdený
č í m s p á c h a l

v bodoch 1 a 2

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona
v bode 3

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona
v bode 4

zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

v bode 5

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d/, písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona
a za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, so zistením pofahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsk 1 písmeno a/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci a to 1 ks ručná rámová píla bez farby - skorodovaný rám, 1 ks dvojkolesový vozík staršej výroby bez farby - skorodovaný a 1 ks sekera zn. Fiskars s čiernym plastovým poriskom, ktoré sú uložené na Obvodnom oddelení Policajného zboru Želiezovce a zapísané v knihe zaistených vecí pod číslom 5/2017.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému X. W. trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/171/2016 vydaným dňa 20.01.2017, doručeným obvinenému dňa 20.03.2017, právoplatným dňa 29.03.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 57/2017. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené

tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.