

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/132/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216204330
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4216204330.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: STAVTOP, s.r.o. so sídlom Liptovská Osada 695, IČO: 47 034 068, v konaní zastúpeného Právny dom - advokáti, s.r.o. so sídlom Hurbanova 9A, Banská Bystrica, IČO: 36 857 793, proti žalovanej: X. V., nar. XX.X.XXXX, bytom O. T. XX/X, N., v konaní zastúpenej JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o. so sídlom Pohraničná 4, Komárno, IČO: 36 721 123, o zaplatenie sumy 955,63 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 955,63 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 955,63 € od 28.10.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.3.2016 žalobca doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 955,63 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že so žalovanou uzavrel ústnu zmluvu o dielo, na základe ktorej sa zaviazal zhotoviť stavebné práce podľa objednávok žalovanej a žalovaná sa zaviazala zaplatiť mu odplatu za vyhotovené dielo. Na základe objednávky žalovanej zo dňa 23.7.2014 zhotovil dielo, ktoré jej riadne odovzdal a vyúčtoval zaň odplatu faktúrou č. 14020 zo dňa 17.10.2014 vo výške 955,63 s dátumom splatnosti dňa 27.10.2014. Žalovaná vyúčtovanú odplatu za zhotovenie diela neuhradila a to ani napriek jeho výzve zo dňa 19.2.2016. Preto si nárok na zaplatenie dlžnej sumy uplatnil súdnou cestou. Zároveň si uplatnil na zaplatenie úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 28.10.2014 do zaplatenia. Tiež si uplatnil náhradu trov konania.

2. V priebehu konania žalobca vzal podanú žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,20 % ročne zo sumy 955,63 € od 28.10.2014 do zaplatenia späť. Po čiastočnom späťvzatí žaloby tunajší súd vo veci vydal dňa 8.8.2016 platobný rozkaz č.k. 14C/132/2016-31, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 955,63 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 955,63 € od 28.10.2014 do zaplatenia ako aj na náhradu trov konania. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná včas odpor, v dôsledku čoho súd uznesením č.k. 14C/132/2016-39 zo dňa 7.10.2016 vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil. Žalovaná v podanom odpore namietala dôvodnosť podanej žaloby, keď poukazovala na to, že u žalobcu si objednala práce, za ktoré už žalobcovi uhradila celkove v sume 6.143,75 € (a to dňa 25.7.2014 sumu vo výške 3.509,75 €, dňa 28.7.2014 sumu vo výške 702,- €, dňa 28.7.2014 sumu vo výške 1.240,- € a dňa 10.10.2014 sumu vo výške 692,- €), pričom však od žalobcu jej boli vystavené faktúry celkove znejúce na sumu 4.904,21 €. I po pripočítaní žalovanej sumy, stále má voči žalobcovi preplatok.

3. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že celkove vystavil žalovanej tri faktúry, z ktorých žalovaná doposiaľ uhradila len prvé dve (faktúra č. 14009 a 14012) a to tromi úhradami zo dňa 25.7.2014, 28.7.2014 a 10.10.2014. Pokiaľ ide o jej úhradu 28.7.2014 vo výške 1.240,- € táto sa týkala iného záväzku žalovanej voči žalobcovi, ktorý ale nie je predmetom tohto konania. Predmetom konania je ale úhrada faktúry č. 14020 vo výške 955,63 €, ktorú jej vystavil dňa 17.10.2014. Toto svoje vyjadrenie žalobca doplnil písomne dňa 18.4.2017, keď konštatoval, že predmetom konania je neuhradená cena za vykonanie objednaného diela - stavebných prác súvisiacich so zhotovením podlahy so zateplením na základe záväznej objednávky žalovanej zo dňa 23.7.2014.

4. Súd vo veci po predbežnom prejednaní sporu nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti žalobcu i žalovanej. Vo veci po vypočutí si prednesu právnych zástupcov strán sporu a po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazných prostriedkov založených v spise, čestným vyhlásením zo dňa 16.2.2016, predžalobnou výzvou na zaplatenie spolu s doručenkou, faktúrou č. 14020 zo dňa 17.10.2014, listinou o predpokladanom rozpočte, výpisom zo živnostenského registra žalobcu, dokladmi o úhrade zo dňa 25.7.2014, 28.7.2014, 28.7.2014 a 10.10.2014, faktúrou č. 14009 zo dňa 24.7.2014, faktúrou č. 14012 zo dňa 4.9.2014, výpisom z emailovej komunikácie strán sporu, ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Žalobca je obchodná spoločnosť s predmetom činnosti (okrem iného) uskutočňovanie stavieb a ich zmien.

6. Ako vyplynulo z nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu, medzi stranami sporu existoval zmluvný vzťah založený ústnou zmluvou o dielo, na základe ktorej sa v zmysle objednávok žalovanej žalobca zaviazal zhotoviť dielo a žalovaná sa zaviazala zaplatiť vyúčtovanú cenu diela. Na základe tohto zmluvného vzťahu žalobca realizoval viacero stavebných prác v zmysle objednávky žalovanej, keď dielo týkajúce sa predmetu konania zhotovil na základe emailovej objednávky žalovanej zo dňa 23.7.2014, keď zaslaniu záväznej objednávky predchádzalo doručenie cenovej ponuky na zhotovenie podlahy so zateplením od žalobcu. Tieto skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaná ani nepopierala, žalobca podložil výpisom z emailovej komunikácie a predložením predpokladaného rozpočtu znejúceho na sumu 796,36 €.

V súvislosti so zhotovením diela žalovanej vystavil celkove tri faktúry nasledovne:
- faktúru č. 14009 zo dňa 24.7.2014 znejúcu na sumu 4.211,70 € s dátumom splatnosti dňa 31.7.2014,
- faktúru č. 14012 zo dňa 4.9.2014 znejúcu na sumu 692,51 € s dátumom splatnosti dňa 11.9.2014,
- faktúru č. 14020 zo dňa 17.10.2014 znejúcu na sumu 955,63 € s dátumom splatnosti dňa 27.10.2014.
Medzi stranami sporu tiež nebolo sporné, že žalovaná celkove žalobcovi uhradila sumu 6.143,75 € (a to dňa 25.7.2014 sumu vo výške 3.509,75 €, dňa 28.7.2014 sumu vo výške 702,- €, dňa 28.7.2014 sumu vo výške 1.240,- € a dňa 10.10.2014 sumu vo výške 692,- €), z tejto sumy však v rámci predbežného prejednania sporu uznala, že úhrada vo výške 1.240,- € zo dňa 28.7.2014 sa týkala iného zmluvného vzťahu než je predmetom tohto konania. Pokiaľ ide o odplatu za zhotovenie diela vyúčtovanú faktúrami č. 14009 a 14012, ich úhrada v plnej výške medzi stranami sporu sporná nebola a táto ani nie je predmetom tohto sporu.

7. Predmet sporu tvorí uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie ceny zhotoveného diela vyúčtovanej faktúrou č. 14020 zo dňa 17.10.2014 vo výške 955,63 € s dátumom splatnosti dňa 27.10.2014.

8. Právny zástupca žalobcu v priebehu konania zotrval na podanej žalobe, keď doplnil, že žalovaná existenciu zmluvného vzťahu, na základe ktorého na základe jej objednávky zhotovil dielo nepopierala, tiež nepopierala, že dielo bolo riadne a včas zhotovené, že toto prevzala, pričom žiadne vady v súvislosti so zhotoveným dielom nenamietala. Tiež nepopierala, že jej boli zo strany žalobcu vystavené tri faktúry, pričom poslednú faktúru (ktorá sa týka predmetu sporu) neuhradila. Doplnil, že pred zaslaním záväznej objednávky žalovaná dostala cenovú ponuku, v ktorej bola vyčíslená suma zhotovenia majúceho sa diela bez DPH a to na základe výslovnej požiadavky žalovanej. Bolo to tak preto, že pokiaľ by žalovaná túto sumu (bez DPH) riadne uhradila, bola by to konečná cena a žalovanej by nebola vystavená faktúra s DPH. Konštatoval, že žalovaná bola zo strany žalobcu riadne informovaná o všetkých náležitostiach v súvislosti so zmluvným vzťahom uzavretým medzi stranami sporu. Tiež poukázala na to, že pred vystavením predmetnej faktúry sa konateľ žalobcu opakovane snažil telefonicky skontaktovať so žalovanou a žiadal ju o úhradu odplaty za vykonanie diela bez sumy DPH. Žalovaná sa však len vyhovárala a v konečnom dôsledku cenu diela neuhradila. Preto žalobca nemal inú možnosť ako vystaviť riadnu faktúru aj s DPH, keď neuhradenie tejto sumy je predmetom tohto sporu.

9. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 3.7.2017 vzniesol započítaciu námietku vo vzťahu k platbám realizovaným žalovanou dňa 28.7.2014 vo výške 702,- € a 1.240,- € a dňa 10.10.2014 vo výške 692,- €. Vyslovil názor, že tieto sumy boli zo strany žalobcu neoprávnene účtované, pretože medzi stranami sporu nedošlo k riadnej dohode o týchto cenách. Poukázal na to, že objednávka žalovanej bola zo dňa 23.7.2014, pričom ale všetky úhrady žalovanej boli realizované až po tomto dátume. V čase rokovania strán sporu o prípadnom zmluvnom vzťahu žalovaná žalobcovi oznámila, že disponuje rozpočtom 4.000,- až 5.000,- €. Keď jej žalobca oznámil, že prvá časť dohodnutého diela bude stáť 4.300,- €, objednala si u žalobcu aj zhotovenie sporného diela za sumu cca. 700,- €. Žalovaná už sumu 692,- € považovala za sumu vyúčtovanú nad rámec dohody, ešte ju však akceptovala a uhradila. Keď jej ale došla ďalšia faktúra znejúca na sumu 955,63 €, túto už odmietla uhradiť, nakoľko ju považuje za neprímeranú dielu, ktoré bolo vykonané a neprímerané sume, na ktorej sa so žalobcom pôvodne dohodli. Mal za to, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu ustanovenia § 53 ods. 4 písm. v) a w) Občianskeho zákonníka a tiež ustanovenia § 3 ods. 6 a § 4 ods. 3 zákona č. 104/2014, keď žalobca porušil svoje povinnosti ohľadne informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvného vzťahu. Tiež žalobca nesplnil svoju povinnosť informovať žalovanú ohľadne ďalších poplatkov, napr. ohľadne ceny obkladačiek. Námietku započítania vzniesol z dôvodu, že vyúčtovanie bolo vykonané v rozpore s právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa. Tiež mal za to, že v predmetnom zmluvnom vzťahu mala byť žalovanej poskytnutá cenová ponuka vyčíslená aj s DPH a takáto cenová ponuka jej mala byť aj doručená.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 632 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k vyhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Z citovaného ustanovenia § 631 Občianskeho zákonníka vyplýva, že zmluva o dielo je zmluva, ktorou sa jedna strana (zhotoviteľ) zaväzuje druhej strane (objednávateľovi), že pre ňu vykoná určité dielo na svoje nebezpečenstvo za odmenu. Zmluva o dielo je uzavretá, len čo sa zhotoviteľ a objednávateľ dohodli o podstatných náležitostiach zmluvy, a to o predmete diela, o tom, že dielo bude vykonané na nebezpečenstvo zhotoviteľa a o tom, že zhotovenie diela bude odplatné; výška ceny (odmeny) za zhotovenie diela môže byť dohodnutá až po vykonaní diela - § 634. K platnosti tejto zmluvy Občiansky zákonník nepredpisuje zvláštnu formu. Pokiaľ nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zákon v záujme právnej istoty ukladá zhotoviteľovi diela povinnosť vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prijatí objednávky. Nevydanie potvrdenia má poriadkový charakter. Objednávateľ má právo domáhať sa jeho vydania. Nesplnenie tejto povinnosti však nič nemení na povinnosti zmluvných strán plniť podľa uzavretej zmluvy. V prípade súdneho sporu nevydanie potvrdenia môže mať iba procesný dôsledok spočívajúci v povinnosti zhotoviteľa preukázať ním tvrdené údaje, ktoré mali byť obsiahnuté v potvrdení o prevzatí objednávky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

11. Vykonaným dokazovaním zo skutkových tvrdení žalobcu nepopretých žalovanou mal súd preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o dielo, keď na základe tejto ústnej zmluvy žalobca na základe objednávky žalovanej zhotovil individuálne dojednané dielo v podobe stavebných prác. Predmetom konania je nárok z titulu diela vykonaného na základe objednávky žalovanej zo dňa 23.7.2014, ktorú žalovaná zaslala žalobcovi emailom potom, ako jej bola doručená cenová ponuka, ktorú schválila. Súd mal za to, že záväzkovoprávny vzťah medzi stranami sporu vznikol a zmluva o dielo je platným právnym úkonom. V priebehu konania nebolo sporné, že na základe dohody zmluvných strán žalobca dielo vykonal riadne a včas a toto žalovanej odovzdal, pričom žalovaná dielo prevzala. Tiež nebolo sporné, že vyúčtovanú odplatu za vykonanie diela vyúčtovanú faktúrou č. 14020 zo dňa 17.10.2014 neuhradila. Pokiaľ sa žalovaná bránila tým, že na zmluvu o dielo je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľských vzťahov a že táto obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky, súd konštatuje, že zmluva o dielo v danom prípade bola založená výlučne na individuálnych dojednaniach strán sporu, keď všetky zákonné náležitosti tejto zmluvy boli medzi stranami riadne dojednané, pričom žalovaná zhotovenie diela záväzne objednala u žalobcu potom ako sa oboznámila s cenovou ponukou, čo vyplynulo z jej emailovej komunikácie so žalobcom. Cenová ponuka obsahovala rozpis rozsahu prác a použitého materiálu v súvislosti s dielom, ktoré malo byť zhotovené, pričom cenová ponuka obsahovala aj údaj o cene v cenovej ponuke uvedeného diela. Pokiaľ ide o cenu diela táto bola v cenovej ponuke vyčíslená bez navýšenia o sumu DPH, pričom v spornej faktúre bola cena diela navýšená už o sumu DPH. Súd mal za to, že vypracovanie cenovej ponuky bez DPH nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keď v cenovej ponuke nebolo napísané, že údaj o cene je uvedený spolu s DPH, pričom nakoľko medzi žalobcom a žalovanou na základe zmluvy o dielo bolo zo strany žalovanej realizovaných viacero objednávok, na základe ktorých žalobca zhotovil požadované dielo a žalovanej za zhotovenia diela vystavil faktúry, ktoré vždy boli vystavené i s DPH (faktúry č. 14009 a 14012), žalovaná podľa názoru súdu už v čase posudzovania cenovej ponuky vychádzajúc z predošlých žalobcom vystavených faktúr mala vedomosť o tom, že žalobca jej odplatu za zhotovenie diela vystavuje navýšenú o sumu DPH a pokiaľ jej v čase študovania

cenovej ponuky nebolo zrejmé, či údaj o cene uvedený v cenovej ponuke zahŕňa aj sumu DPH, mala možnosť túto informáciu od žalobcu zistiť, i keď súd poukazuje na to, že v cenovej ponuke nikde nie je uvedené, že údaj o cene je uvedený i spolu so sumou DPH a žalovaná tiež nepoprela skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že v cenovej ponuke bola uvedená predpokladaná cena za zhotovenie diela bez navýšenia o sumu DPH na základe požiadavky žalovanej. V tejto súvislosti súd poukazuje i na žalovanou nepopreté skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že žalobcu žiadala o možnosť uhradenia ceny diela bez navýšenia o DPH (t.j. zhotovenie diela bez faktúry, v ktorej žalobca už bol povinný uviesť cenu diela navýšenú o sumu príslušnej DPH) a pokiaľ by žalovaná uhradila cenu uvedenú v cenovej ponuke po zhotovení a prevzatí diela na základe požiadavky žalobcu, žalobca by bol postupoval podľa požiadavky žalovanej, spornú faktúru by nevystavil a od žalovanej by nežiadal zaplatenie ceny diela navýšenej o sumu DPH. Pokiaľ právny zástupca žalovanej vzniesol námietku započítania úhrad žalovanej z obdobia predchádzajúceho vystaveniu faktúry č. 14020 zo dňa 17.10.2014, súd túto považoval len za účelovú obranu, keď sama žalovaná v rámci predbežného prejednávania sporu uznala, že dielo zhotovené na základe zmluvy o dielo vyúčtované faktúrami č. 14009 a 14012 riadne uhradila a tiež uhradila aj sumu 1.240,- €, ktorá sa ale netýkala diela, vyhotoveného na základe zmluvy o dielo, ktorá je predmetom tohto sporu. Súd konštatujúc, že žalovaná v spore v rámci využitia prostriedkov procesnej obrany a procesného útoku nepreukázala, že svoju povinnosť uhradiť cenu vykonaného diela na základe jej objednávky zo dňa 23.7.2014 vyúčtovanú faktúrou č. 14020 zo dňa 17.10.2014 splnila, resp. že jej záväzok z titulu tohto zmluvného vzťahu zanikol inak, súd ju zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku. Súd tiež zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi i úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 955,63 € od 28.10.2014 do zaplatenia, keď úrok z omeškania bol zo strany žalobcu uplatnený v súlade s § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške vyplývajúcej z § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a ku dňu 28.10.2014 už žalovaná bola v omeškani s úhradou dlžnej sumy (deň 28.10.2014 je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 14020 zo dňa 17.10.2014).

12. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou sporu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.