

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/144/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616214420
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616214420.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692 v zast. JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368 proti žalovanému C.Š. R., N.. XX.XX.XXXX C. A. R. v konaní o zaplatenie 986,49 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalobu o zaplatenie 986,49 Eur s prísl. z a m i e t a .

Žalovaný má právo na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo námestie 4 Bratislava, IČO: 31340890 sa podanou žalobou dňa 14.11.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 986,49 Eur spolu s úrokmi vyčíslenými k 08.11.2016 vo výške 1 144,71 Eur s úrokom zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 986,49 vo výške 25,5 % p. a. odo dňa nasledujúceho po dni 08.11.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 986,49 Eur odo dňa nasledujúceho po dni 08.11.2016 do zaplatenia, poplatkov vo výške 54,34 Eur a trov súdneho konania. Žalobu právny predchodca žalobcu odôvodnil tým, že dňa 16.10.2012 bola uzavretá medzi právnym žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom Zmluva o úvere č. 4283002312, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre úver. Na základe Zmluvy právny žalobca žalovanému poskytol úver vo výške podľa zmluvy. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej, ktorej splátky dohodnutou v zmluve. Od uzatvorenia zmluvy po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne. Právny predchodca žalobcu si uplatnil predčasné splatenie istiny úveru na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaný napriek výzve zo strany právneho predchodcu žalobcu nezaplatil dlžnú pohľadávku. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver právnemu predchodcovi žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba bola v zmluve dojednaná vo výške 25,5 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok v prípade ak sa úver stal predčasne splatným, právny predchodca žalobcu bol naďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil voči žalovanému zákonné úroky z omeškania. V zmysle Obchodných podmienok je žalovaný povinný právnemu predchodcovi žalobcu zaplatiť aj príslušenstvo pohľadávky vrátane poplatkov spojených s upomienkami voči žalovanému vrátane nákladov žalobcu vynaložených na úhrady poistného. Dlžná výška určených poplatkov predstavuje 54,34 Eur a je zahrnutá v aktuálnom stave úveru zo dňa 31.08.2015, ktorý je vyhotovený z bankového informačného systému žalobcu. Žalovaný k 07.06.2016 zaplatil právnemu predchodcovi žalobcu sumu 28,76 Eur, ktoré si právny predchodca žalobcu započítal na ostatné poplatky v plnej sume. Právny predchodca žalobcu v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu Zmluvu o úvere zo dňa 16.10.2012, Obchodné podmienky pre úver, dostupná pôžička - šikovná rezerva účinné od 19.07.2012, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 23.06.2012, Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 08.10.2013

s doručenkou podanej na poštu 14.10.2013 s vrátením adresát neznámy, Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 06.06.2013 - vrátená zásielka adresát neznámy dňa 13.06.2013, Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 24.10.2013 - vrátená žalobcovi 31.10.2013 s poznámkou adresát neznámy, Sadzobník poplatkov s účinnosťou od 01.10.2012, Aktuálny stav úveru ku dňu 31.08.2015, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. II/2017 zo dňa 09.02.2017, Kalkulačku pre výpočet RPMN.

2. Právny predchodca žalobcu doručeným podaním dňa 13.03.2017 navrhol aby pôvodného žalobcu - t. j. právneho prechodcu žalobcu nahradil postupník žalobca BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692, ktorý oznámil, že súhlasí so vstupom do predmetného konania na strane žalobcu. Súd uznesením č. k. 7Csp/144/2016-69 zo dňa 24.05.2017 rozhodol o prípustnosti zmeny účastníkov konania. Súd vychádzal z predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2017 zo dňa 09.02.2017 a prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok, ktorý sa týka žalovaného.

3. Tunajší súd oznámil žalovanému dňa 20.02.2017 v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), že na súd bola podaná žaloba o zaplatenie 986,49 Eur s prísl. Uznesením č. k. 7Csp/144/2016-54 bol žalovaný vyzvaný aby sa vyjadril k žalobe v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia. Oznámenie o podanej žalobe a vydaní uznesenia bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 20.02.2017 a z úradnej tabule zvesené dňa 07.03.2017. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Súd nariadil pojednávanie dňa 30.06.2017, ktorého nezúčastnil žalobca, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' a žiadal aby sa konalo v jeho neprítomnosti, ďalej sa nedostavil žalovaný. Súd podľa § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a žalovaného a prihliadol pri tom obsah spisu. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení doručeným súdu 29.06.2017 doplnil, že žalovaný uhradil celkovo sumu vo výške 61,24 Eur, ktoré bola započítaná 5,24 Eur na poplatky sumou vo výške 42,49 Eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania, suma 13,51 Eur na istinu. Právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný v súlade s č. I. 6 Obchodných podmienok na dňa 24.10.2013.

4. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutočnosti. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril dňa 16.10.2012 Zmluvu o úvere, predmetom ktorej bol úver vo výške 1 000,- Eur, výška mesačnej splátky 30,62 Eur, dátum konečnej splatnosti 16.10.2018 so základným súborom poistenia a dátumom prvej platby do 16.11.2012, dátum každej ďalšej platby k 16. dňu v mesiaci, priemerná RPMN na trhu 27,07 %, počet mesačných splátok 72, RPMN banky 28,70 %, celková výška nákladov 895,12 Eur pri úrokovej sadzbe 25,50 %. Podľa čl. 6. Obchodných podmienok pre úver, dostupná pôžička - šikovná rezerva, ak bol dlžník v omeškani splatením čo i len splátky v plnej, resp. v čiastočnej výške alebo poskytol banke nepravdivé údaje alebo bol vyhlásený konkurz alebo exekúcia alebo klient zomrel bola banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celého úveru vrátane príslušenstva. Právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval výzvou zo dňa 08.10.2013 a výzvou zo dňa 06.06.2013, zásielky sa vrátili s poznámkou adresát neznámy. Právny predchodca žalobcu výzvou na úhrady dlžnej sumy zo dňa 24.10.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť Zmluvy o úvere č. 4283002312 zo dňa 16.10.2012 v celkovej výške 1 290,78 Eur a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

5. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník účinný k 16.10.2012 (ďalej len „OBZ“): Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník účinný k 16.10.2012: (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ: (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

8. Podľa § 879f ods. 2, 3 OZ: (3) Spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

9. Podľa § 565 OZ: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „ZOS“): Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

11. Podľa § 100 ods. 1, 2, 3 OZ: (1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. (2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. (3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

12. Podľa § 103 OZ: Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13. Podľa § 122 ods. 2 OZ: Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

14. Súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. je povinný na oslabenie nároku spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu.

15. Predložená Zmluva o úvere č. 4283002312 je síce zmluvou o úvere v zmysle § 497 OZ, ale zároveň sa jedná v zmysle § 52 ods. 1 OZ o zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu v zmysle § 52 ods. 3 OZ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti ako banka poskytujúca úvery a žalovaný v zmysle § 52 ods. 4 je spotrebiteľom, t.j. fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Keďže v uvedenom prípade bola žaloba podaná dňa 14.11.2016 a súd zistil, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť spotrebiteľského úveru dňa 24.10.2013, pričom v súlade s § 103 OZ veta druhá začala plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, ktorá bola k 16.10.2013 splatná, preto začala plynúť premlčacia doba v súlade s § 122 ods. 2 OZ dňom 17.10.2013. Všeobecná premlčacia lehota v zmysle § 101 OZ uplynula dňa 17.10.2016. Žaloba tak bola apodaná až po uplynutí premlčacej doby, t.j. 14.11.2016, preto súd nemohol nároku žalobcu vyhovieť a žalobu zamietol pri aplikácii § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. Z dôvodu, že súd zistil, že v rámci spotrebiteľského práva bola uplatnená premlčaná pohľadávka, súd sa už nezaoberal dôvodmi žaloby (R29/1983) ďalšou kontrolou spotrebiteľského práva.

16. Súd s poukazom na § 52 ods. 2 a § 54 OZ aplikoval občianskoprávnu úpravu premlčania, nakoľko je pre spotrebiteľa výhodnejšia. Pri tom na aplikáciu OZ v otázke premlčania spotrebiteľských zmlúv súd odkazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR I. ÚS 402/2013 v nadväznosti na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/81/2012. Súd uvádza, že tak ako bolo judikované v

citovanom rozhodnutí a s čím sa tunajší súd stotožňuje, nijako sa nespochybňuje, že názor, že úverová zmluva je absolútnym obchodom a spravuje sa treťou časťou OBZ bez ohľadu na povahu účastníkov úverovej zmluvy. Predmetná zmluva však v čase uzavretia bola spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 OZ a ide teda o typický občianskoprávny vzťah. Je v súlade s princípom ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva, je dôvodné aplikovať právnu úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo. Keďže účinnosťou zákona č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 01.01.2004 došlo k zmene spotrebiteľského práva keď nevýhodné zmluvné klauzuly sa dostali do rozporu s § 54 ods. 1 OZ, podľa ktorého si spotrebiteľ nesmie inak zhoršiť svoje postavenie. Použitie úpravy premlčania podľa OBZ predstavuje takéto zhoršenie postavenia. O rozpor s § 54 ods. 1 OZ ide aj v prípade, ak by sa postavenie spotrebiteľa so spotrebiteľskej zmluvy použitím inštitútu premlčania podľa OBZ s odkazom na § 261 ods. 3 OBZ zhoršilo, keďže OZ upravuje rovnaký inštitút premlčania pre spotrebiteľa, ktorý je výhodnejší.

17. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalovaný má právo na plnú náhradu trov konania v súlade so zásadou úspechu, keďže žalobca bol neúspešný. Keďže žalovanému žiadne trovy konania v konaní nevznikli, nie je potrebné rozhodovať samostatným uznesením o výške trov konania žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.