

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/156/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616204739  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616204739.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R. XXX, o zaplatenie 2124,82 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1106,09 €, úroky vo výške 136,99 €, úroky z omeškania vo výške 2,34 €, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 3,32 €, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2155,06 € od 23.02.2016 do 02.03.2016, vo výške 2048,47 € od 03.03.2016 do 12.04.2016, vo výške 1852,90 € od 13.04.2016 do 09.05.2016, vo výške 1708,34 € od 10.05.2016 do 06.06.2016, vo výške 1612,76 € od 07.06.2016 do 11.08.2016, vo výške 1590,72 € od 12.08.2016 do 19.09.2016, vo výške 1546,66 € od 20.09.2016 do 21.11.2016, vo výške 1484,24 € od 22.11.2016 do 15.12.2016, vo výške 1421,82 € od 16.12.2016 do 04.01.2017, vo výške 1359,40 € od 05.01.2017 do 08.02.2017, vo výške 1296,98 € od 09.02.2017 do 20.03.2017, vo výške 1234,56 € od 21.03.2017 do 16.05.2017, vo výške 1172,14 € od 17.05.2017 do 06.06.2017, vo výške 1106,09 € od 07.06.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 136,99 € od 23.02.2016 do zaplatenia, všetko v splátkach po 62,42 € mesačne vždy do 30. dňa v mesiaci, počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietá.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Senica dňa 22.6.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 2124,82 €, úrok vo výške 136,99 €, úroky z omeškania vo výške 2,34 €, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2667,12 € od 23.02.2016 do 02.03.2016, vo výške 2560,53 € od 03.03.2016 do 12.04.2016, vo výške 2364,96 € od 13.04.2016 do 09.05.2016, vo výške 2220,40 € od 10.05.2016 do 06.06.2016, vo výške 2124,82 € od 07.06.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 136,99 € od 23.02.2016 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 3,32 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca dňa 13.11.2014 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. 0000000000170584, na základe ktorej poskytol žalovanej sumu vo výške 3000,- €. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti, prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas a žalobca následne rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 22.2.2016. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatnenia bola vo výške 2884,77 € a pozostávala z istiny vo výške 2667,12 €, úrokov vo výške 136,99 €, úrokov z omeškania vo výške 2,34 € a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 3,32 €. Žalovaná

po zosplatnení úveru do podania žaloby uskutočnila ďalšie úhrady v celkovej výške 542,30 €, ktoré boli započítané na istinu.

2. Následne tunajší súd žalobe žalobcu vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 7C/156/2016 - 29 zo dňa 15.8.2016, proti ktorému podala žalovaná včas odôvodnený odpor a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/156/2016 - 44 zo dňa 6.12.2016 zrušil.

3. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o úvere č. 000000000170584, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, druhou upomienkou, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 22.2.2016, prehľadom splácania, odporom žalovanej, písomnými vyjadreniami strán, vylúchom žalovanej, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

4. Žalobca uzatvoril dňa 13.11.2014 so žalovanou Zmluvu o úvere č. 000000000170584, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 3000,- €. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 72 mesačných splátkach vo výške 67,91 €. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 17,9 %. Ročná percentuálna miera nákladov bola 22,32 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola 16,81 %. Termín konečnej splatnosti úveru bol 20.10.2020. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná uhradiť bola vo výške 5039,52 €. Poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 150,- € a poplatok za poistenie schopnosti splácať úver bol vo výške 1,66 € mesačne. Prvá splátka bola splatná 20.11.2014 a každá ďalšia splátka bola splatná 20. deň v kalendárnom mesiaci. Úrok z omeškania bol dohodnutý vo výške 5 % ročne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy podľa bodu 1.1. boli Obchodné podmienky pre úvery občanom a Všeobecné obchodné podmienky.

5. Žalobca druhou upomienkou zo dňa 24.11.2015 vyzval žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok a upozornil ju, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní žalobca právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky.

6. Žalobca výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 22.2.2016 oznámil žalovanej, že jej záväzok zo Zmluvy o úvere č. 000000000170584 bol predčasne zosplatnený, keďže žalovaná neplnila podmienky úverovej zmluvy a žalobca žiadal o uhradenie celej dlžnej sumy do 3.3.2016.

7. Z prehľadu splácania žalovanej vyplýva, že ku dňu 22.2.2016, teda ku dňu zosplatnenia, žalovaná uhradila celkovo sumu 844,94 € a dlh žalovanej pozostával z istiny vo výške 2667,12 €, úrokov vo výške 136,99 € a úrokov z omeškania vo výške 2,34 €. Po zosplatnení žalovaná uhradila ďalšie splátky v celkovej výške 542,30 €, čím nesplatená istina predstavovala sumu 2124,82 €.

8. Žalovaná vo svojom odpore a vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že úverová zmluva č. 000000000170584 je spotrebiteľskou zmluvou uzavretou podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Všetky úhrady, ktoré žalovaná poukazovala a bude poukazovať sú platbami podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) na istinu a nie na úroky, keďže toto ustanovenie OZ má v dôsledku toho, že sa jedná o špeciálnu úpravu spotrebiteľských úverov, prednosť pred ustanovením § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka. Žalovaná sa do omeškania dostala v dôsledku zlej životnej a finančnej situácie pričom sa snaží platiť aspoň čiastočné úhrady. Úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to najmä úroky z omeškania neboli určené v súlade s § 1 zákona č. 87/1995 Z.z. RPMN bola neprimerane vysoká, keďže priemerná RPMN bola 16,81 % a v zmluve bola 22,32 %. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť predstavuje sumu 5039,52 €, čo je viac ako 67,98 % dlžnej sumy, čo už hraničí s úžerou. Neprijateľnou podmienkou je rozhodcovská zmluva, ktorá nebola individuálne medzi účastníkmi dojednaná a je ako neurčitý právny úkon podľa § 37 ods. 1 OZ neplatná. Ďalej uviedla, že má obavu, že úverová zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Absencia týchto náležitostí spôsobuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané, keďže išlo o predtlačný formulár, ktorého obsah žalovaná nemohla ovplyvniť, a preto je celá zmluva o úvere neplatná. Výška žalovanej istiny je nedôvodná, keďže žalobca nezohľadnil všetky úhrady. Žalovaná zároveň požiadala o možnosť zaplatenia dlžnej sumy v mesačných splátkach maximálne vo

výške 62,42 € k 31. dňu v mesiaci, keďže na vyššie splátky nemá žalovaná finančné prostriedky. Ďalej žalovaná poukázala na svoje príjmy a výdavky. Uviedla, že je na invalidnom dôchodku a v starostlivosti má dve deti, pričom jej príjem je 1388,02 € (invalidný dôchodok - 270,- €, prídavky na deti a výživné - 596,- €, príspevky od ÚPSVaR - 522,02 €). Výdavky predstavuje osobný asistent - 469,02 €, plyn - 215,- €, elektrina - 89,- €, hypotéka - 163,- €, telefón - 25,- €, televízia + internet + voda - 60,- €, benzín na návštevy lekárov - 60,- €, škola pre deti + strava + hygiena - 300,- €, Prvá oddľžovacia s.r.o. - 200,- €, pričom platby odchádzajú na pôžičku od žalobcu a dve pôžičky od Profi Creditu. Výdaje sú spolu vo výške 1581,02 € a mesačne je v mínuse 193,- €, ktoré jej pomáha vykryť rodina.

9. Žalobca vo svojich písomných vyjadreniach uviedol, že v zmysle bodu 1.1. zmluvy banka poskytne peňažné prostriedky za podmienok uvedených v zmluve, v Obchodných podmienkach pre úvery občanom a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú aj obchodné podmienky banky a teda niektoré z náležitostí, ktoré má zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v Obchodných podmienkach pre úvery občanom a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Podľa rozsudku Európskeho súdneho dvora zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej, zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Náležitosti zmluvy o úvere teda môžu byť uvedené aj v obchodných podmienkach. Zmluva o úvere nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. K tvrdeniu žalovanej, že v zmluve absentujú povinné údaje žalobcu uviedol, že v záhlaví zmluvy sú uvedené identifikačné údaje žalobcu, vrátane adresy žalobcu. Spotrebiteľ má teda k dispozícii adresu žalobcu, na ktorej ho môže kontaktovať. Zároveň v zmysle čl. 10.2 všeobecných obchodných podmienok - sťažnosť na postup pri vykonávaní finančného sprostredkovania je možné podať písomne na adrese sídla banky. Výška, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a splatnosť úveru sú uvedené v samotnom texte zmluvy. V zmysle bodu 2.5.5. Obchodných podmienok, všetky platby, ktoré banka prijme sa započítajú v nasledovnom poradí - 1. dlžná a splatná istina, 2. dlžné a splatné úroky, 3. dlžné a splatné úroky z omeškania a zmluvné pokuty a 4. dlžné a splatné poplatky.

10. Žalovaná pri svojom výsluchu uviedla, že sa nevyhýbala plateniu úveru a úver spláca. Niektoré splátky nezaplatila, keďže má vážne zdravotné problémy, pre ktoré nemôže byť zamestnaná. Išlo v jej prípade o dlhodobú práceneschopnosť, neskôr aj bez podpory vo forme sociálnych dávok. Žalovaná má diagnostikovanú roztrúsenú sklerózu multiplex. Jej zdravotný stav sa nezlepšuje, čiže z jej strany vôbec nešlo o účelové vyhýbanie sa splácaniu úveru ale išlo o objektívne prekážky, pre ktoré nemohla úver splácať. Keďže má aj iné dlhy, tak žalobcovi chce platiť sumu 62,42 € tak ako doteraz. Úver si zobrala, pretože potrebovala auto. Prácu si aj vzhľadom k tomu, že je na invalidnom vozíku, nemôže nájsť. Okrem invalidného dôchodku, ktorý poberá, tak dostáva zo Sociálnej poisťovne ešte príspevok na osobného asistenta v sume 2,76 € na hodinu, ďalej poberá na hygienu 20,- € a 33,- € na pohonné hmoty. Výživné poberá už len na jedno dieťa na mal. Davida vo výške 250,- € mesačne. Starší syn Michael ukončil štúdium na strednej škole a čo nevidieť sa zamestná a prisľúbil žalovanej, že jej s týmto dlhom pomôže.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, teda od 1.9.2014 do 31.12.2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

22. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, teda od 1.9.2014 do 31.12.2014 ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

27. Podľa § 232 ods. 3, 4 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

28. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná sčasti dôvodne. Je nepochybné, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol na základe Zmluvy o úvere č. 000000000170584 zo dňa 13.11.2014 úverový vzťah. V tomto úverovom vzťahu sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver v sume 3000,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 72 mesačných splátkach vo výške 67,91 €. Žalobca svoju povinnosť v zmysle zmluvy splnil. Žalovaná si však svoju povinnosť platiť riadne a včas poskytnutý úver žalobcovi, neplnila. Úverová zmluva, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Zároveň, keďže žalovaná uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže ide nepochybné o spotrebiteľský úver. Žalovaná v konaní namietala, že predmetná zmluva neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti a preto sa úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Predložená zmluva obsahuje zákonom stanovené náležitosti, keďže okrem iného obsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť - Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 95, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti - 20.10.2020, výšku, počet a termíny splátok - 67,91 €, 72 mesačných splátok, splatných v 20. deň v kalendárnom mesiaci, pričom 1. splátka bola splatná 20.11.2014. Podľa rozsudku Európskeho súdneho dvora zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej, nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Zmluva o úvere nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Žalovaná v konaní namietala neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to rozhodcovskú doložku. Súd túto podmienku stanovenú v zmluve neskúmal, keďže žalobca túto rozhodcovskú doložku žiadnym spôsobom neaplikoval a ani si na základe nej neuplatnil žiadne nároky. K námietke žalovanej ohľadom toho, že úroky z omeškania neboli určené v súlade s § 1 zákona č. 87/1995 Z.z., RPMN bola neprímerane vysoká, keďže priemerná RPMN bola 16,81 % a v zmluve bola 22,32 % a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť predstavuje sumu 5039,52 €, čo je viac ako 67,98 % dlžnej sumy, čo už hraničí s úžerou, súd uvádza, že žalobca si uplatnil dohodnutý úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, čo neprevyšuje zákonný úrok z omeškania stanovený v § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., RPMN nebola uvedená v neprospech spotrebiteľa a odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi vyjadrená prostredníctvom RPMN, ktorá bola vo výške 22,32 % neprevýšila dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne, a teda bola v súlade s § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalovaná namietala, že všetky platby, ktoré uskutočnila, boli platbami na istinu. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, tak sa prednostne používajú ustanovenia Občianskeho zákonníka, a preto je potrebné všetky platby žalovanej prednostne započítať na istinu a nie na úrok a poplatky. (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalovaná uhradila celkovo sumu 1893,91 €. Žalovaná je preto povinná uhradiť istinu vo výške 1106,09 €, keďže požičaná suma bola vo výške 3000,- € a žalovaná uhradila celkovo sumu 1893,91 €. Žalobca pôvodne časť uhradenej sumy započítal na úroky, pričom úhrady mali byť započítané na istinu a keďže súd je viazaný žalobou, tak mohol priznať žalobcovi úroky

iba vo výške, ktorú požadoval v žalobe. Žalovaná počas konania uhradila niekoľko splátok a v časti uhradených splátok (506,67 €) nie je možné žalobcovi nárok v tejto časti priznať, tak súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

29. V súlade s § 232 ods. 3, 4 Civilného sporového poriadku súd vzhľadom na zdravotný stav žalovanej, ktorá sa stará o dve deti, poberá invalidný dôchodok vo výške 270,- €, ktoré okolnosti sa pravdepodobne nebudú výrazne meniť, súd umožnil uhradiť dlžný záväzok v splátkach vo výške 62,42 € mesačne.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. Súd zamietol žalobu sčasti len z toho dôvodu, že žalovaná počas konania dlh postupne splácala a žaloba bola teda podaná dôvodne. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).