

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 41Cpr/50/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218211899  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7218211899.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: I.. A. S., M.. X.X.XXXX, Q. G. XX, XXX XX Č., zast. JUDr. Jozefom Adamovským, advokátom, so sídlom Žižkova 6, 040 01 Košice, proti žalovanému: U.S.Steel Košice, s.r.o., IČO: 36199222, so sídlom Vstupný areál U.S.Steel, Košice, o náhradu mzdy, takto

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 7.12.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti nahradíť mu mzdu vo výške priemerného zárobku za obdobie 36 mesiacov, ako aj nahradíť mu trovy konania. Žalobca zároveň potvrdil, že na tunajší súd podal proti žalovanému aj žalobu o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, konanie vedené pod sp.zn. 17Cpr/3/2015.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp.zn. 17Cpr/3/2015 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 28.9.2018, č.k. 17Cpr/3/2015-312 tunajší súd žalobu zamietol a priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

Krajský súd rozsudkom zo dňa 17.6.2020, č.k. 11CoPr/3/2019-421 potvrdil rozsudok a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Následne Najvyšší súd SR ako dovolací súd, dovolanie odmietol a žalobcu zaviazal k povinnosti zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

3. Vzhľadom na výsledok súdneho sporu vo vyššie uvedenej veci, súd vyzval žalobcu, aby súd oznámil, či trvá na podanej žalobe, alebo žiada späťvzatie žaloby a konanie navrhuje zastaviť.

4. Žalobca podaním zo dňa 216.5.2022 oznámil, že berie späť žalobu voči žalovanému v celom rozsahu, s odôvodnením, že dňa 13.5.2022 bolo žalobcovi doručené rozhodnutie NS SR, sp.zn. 4Cdo/345/2020 o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 11CoPr/3/2019-421 (konanie vedené na Okresnom súde Košice II sp.zn. 17Cpr/3/2015) o neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou). Nakoľko si žalobca v tomto konaní uplatňoval aj náhradu mzdy z titulu neplatného skončenia pracovného pomeru, vyššie uvedeným rozhodnutím o dovolaní žalobca stratil právny základ na konanie v tejto veci. Žalobca preto oznámil, že berie žalobu voči žalovanému späť v celom rozsahu a konanie navrhuje zastaviť.

5. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p., a je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa ust. § 145 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa ust. 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa ust. § 146 ods. 2 C.s.p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Keďže v uvedenom spore došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu ešte pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania, súd nezisťoval stanovisko žalovaného a uvedené konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 C.s.p. voči žalovanému v celom rozsahu zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. V súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu SR, pred samotným rozhodnutím o náhrade trov zastaveného konania v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, treba vždy v konkrétnom prípade skúmať, či a ktorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania, otázku dôvodnosti podania žaloby, a to z čisto procesného hľadiska.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, je povinný nahradiť trovy konania žalovanému, t.j. žalovaný má nárok proti žalobcovi na náhradu trov konania v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v zmysle ust. § 357 písm. a) C.s.p., na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).