

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4C/184/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816205976  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816205976.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobkyne W. Z., N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F., okres Revúca, právne zastúpenej Mgr. Martinom Jankovičom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Revúcej, Železničná 257/19, proti žalovanému H. Z., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F., okres Revúca, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nasledovným nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX vedeným Okresným úradom v N., katastrálnym odborom nachádzajúcim sa v katastrálnom území F., K. F., K. N., a to: pozemok parcely reg. „O.“ parcelné číslo XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX J., rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na pozemku parcely reg. „O.“ parcelné číslo XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXm<sup>2</sup> a vyporiadava sa tak, že prikazuje - do výlučného vlastníctva žalobkyne do podielu 1/1 pozemok parcely reg. „O.“ parcelné číslo XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 322m<sup>2</sup> v katastrálnom území F., vytvorený geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol vypracovaný Z.. R. F., autorizačne overený Z.. D. F. a úradne overený Okresným úradom N.Ú., katastrálnym odborom dňa XX.XX.XXXX pod číslom XX/XXXX.

- do výlučného vlastníctva žalovaného do podielu 1/1, pozemok parcely reg. „O.“ parcelné číslo XX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 322m<sup>2</sup> v katastrálnom území F., vytvorený geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol vypracovaný Z.. R. F., autorizačne overený Z.. D. F. a úradne overený Okresným úradom N., katastrálnym odborom dňa XX.XX.XXXX pod číslom XX/XXXX.

- do podielového spoluvlastníctva do podielu 1-ica u žalobkyne a do podielu 1-ica u žalovaného pozemok parcela reg. „O.“, parcelné číslo XX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 115m<sup>2</sup> a pozemok parcely reg. „O.“ parcelné číslo XX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 33m<sup>2</sup>, v katastrálnom Ú. F. vytvorené geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol vypracovaný Z.. R. F., autorizačne overený Z.. D. F. a úradne overený Okresným úradom N.Ú., katastrálnym odborom dňa XX.XX.XXXX pod číslom XX/XXXX a rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na pozemku parcely reg. „O.“ parcelné číslo XX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 115m<sup>2</sup> v katastrálnom území F., vytvorený geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol vypracovaný Z.. R. F., autorizačne overený Z.. D. F. a úradne overený Okresným úradom N., katastrálnym odborom dňa XX.XX.XXXX pod Č. XX/XXXX.

II. Strany sporu si nie sú povinné vzájomne si vyplatiť žiadnu sumu na vyrovnanie svojich podielov na nehnuteľnostiach.

III. Geometrický plán číslo XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 06.06.2017, ktorý bol vypracovaný Z.. R. F., autorizačne overený Z.. D. F. dňa XX.XX.XXXX a úradne overený Okresným úradom Revúca, katastrálnym odborom dňa XX.XX.XXXX pod číslom XX/XXXX tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

IV. Žalobkyni sa priznáva právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 04.11.2016 sa žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, vedeným Okresným úradom v N., katastrálnym odborom, nachádzajúcim sa v katastrálnom území a obci F., okres Revúca, zapísaným na S. Č.. XXX, a to pozemku parc. reg. „O., R.. Č.. XX/X, zastavené plochy a nádvoría o výmere 792 m<sup>2</sup> a rodinnému domu súp. č. XXX, postavenému na pozemku parc. reg. „., R.. Č.. XX/X, zastavené plochy a nádvoría o výmere 792 m<sup>2</sup> (ďalej len „nehuteľnosti“) spôsobom, ktorý zodpovedá reálnemu užívaniu nehnuteľností. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným sú bývalí manželia. Obidvaja sú podieloví spoluvlastníci, každý v podiele 1-ica, k predmetným nehnuteľnostiam. Žalobkyňa mala záujem dohodnúť sa so žalovaným na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením vecí, avšak žalovaný odmietal s ňou o tom komunikovať. Dala si vypracovať geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XXXX M. D. XX.XX.XXXX, z ktorého vyplýva reálne rozdelenie vecí tým spôsobom, že by sa stala výlučnou vlastníčkou podparciel XX/X G. XX/X a žalovaný by sa stal výlučným vlastníkom podparciel XX/X G. XX/XX a obidvaja by nadobudli do podielového spoluvlastníctva do podielu 1-ica spoločnú príjazdovú cestu, R. XX/X, pričom všetky uvedené podparcely by boli vytvorené z parcely XX/X a rodinný dom by naďalej ostal v podielovom spoluvlastníctve obidvoch strán sporu v podiele 1 pre každého spoluvlastníka s tým, že strany sporu nebudú povinné vzájomne si platiť žiadnu sumu na vyrovnanie podielov.

2. Na výzvu súdu žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu v doplnení žaloby upravila petit žaloby a uviedla, že sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, vedeným Okresným zrušenia úradom v Revúcej, katastrálnym odborom, nachádzajúcim sa v katastrálnom území a obci F., K. N., zapísaným na S. Č.. XXX, a to pozemku parc. reg. „O., R.. Č.. XX/X, zastavené plochy a nádvoría o výmere 792 m<sup>2</sup> a rodinnému domu súp. č. XXX, postavenému na pozemku parc. reg. „O., R.. Č.. XX/X, zastavené plochy a nádvoría o výmere 792 m<sup>2</sup> tak, že

- do výlučného vlastníctva žalobkyne do podielu 1/1 prípadnú - pozemky parc. reg. „O. R.. Č.. XX/X, zastavené plochy a nádvoría o výmere 371 m<sup>2</sup> a XX/X, zastavené plochy a nádvoría o výmere 65 m<sup>2</sup> v katastrálnom území F., ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX M. D. XX.XX.XXXX, vypracovaným Z.. R. F. a autorizačne overeným Z.. D. F.,
- do výlučného vlastníctva žalovaného do podielu 1/1 prípadnú - pozemky parc. reg. „O. R.. Č.. XX/X, zastavené plochy a nádvoría o výmere 272 m<sup>2</sup> a XX/XX, zastavené plochy a nádvoría o výmere 50 m<sup>2</sup> v katastrálnom území F., ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX M. D. XX.XX.XXXX, vypracovaným Z.. R. F. a autorizačne overeným Z.. D.G. F.,
- do podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného do podielu 1/2 pre každého prípadnú - pozemok parc. reg. „O. R.. Č.. XX/X, zastavené plochy a nádvoría o výmere 34 m<sup>2</sup> v katastrálnom území F., ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX M. D. XX.XX.XXXX, vypracovaným Z.. R. F. a autorizačne overeným Z.. D. F., a rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. reg. „., R.. Č.. XX/X, zastavené plochy a nádvoría o výmere 792 m<sup>2</sup>, s tým, že strany sporu si nie sú povinné vzájomne si platiť žiadnu sumu na vyrovnanie podielov.

3. Žalovaný sa k žalobe v znení jej doplnenia písomne nevyjadril.

4. Na pojednávaní dňa 26.05.2017 po predbežnom právnom posúdení vecí súdom, právny zástupca žalobkyne uviedol, že geometrický plán bude prepracovaný tak, aby výmery novovytvorených parciel zodpovedali veľkosti spoluvlastníckych podielov obidvoch podielových spoluvlastníkov, aby žiadna zo strán sporu nebola povinná vyplatiť žiadnu sumu na vyrovnanie jej podielu, s ktorým vyporiadaním podielového spoluvlastníctva žalovaný výslovne súhlasil.

5. Súd konal a rozhodol na odročenom pojednávaní dňa 30.06.2017 v neprítomnosti žalovaného, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Žalovaný svoju neúčast' na odročenom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd nezistil dôležitý dôvod pre ďalšie odročenie súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti žalovaného.

6. Právny zástupca žalobkyne vo svojom prednese na pojednávaní dňa 30.06.2017 navrhol pripustiť zmenu žaloby v zmysle prepracovaného geometrického plánu Č.. XXXXXXXX-XX/XXXX M. D. XX.XX.XXXX, vypracovaného Z.. R. F., autorizačne overeného Z.. D. F. a úradne overeného Okresným úradom N., katastrálnym odborom dňa XX.XX.XXXX R. číslom XX/XXXX tak, že zrušuje sa podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nasledovným nehnuteľnostiam zapísaným na S. Č.. XXX vedenom Okresným úradom v Revúcej, katastrálnym odborom nachádzajúcim sa v katastrálnom území F., K. F., okres Revúca a to

- pozemok parcely reg. „O. R. Č. XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 792 m<sup>2</sup>,
- rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na pozemku parcely reg. „C“ parcelné číslo XX/X M. plochy a nádvoria o výmere 792 m<sup>2</sup> a vporiadava sa tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne, v podiele 1/1, prípadne pozemok parcely reg. „C“ parcelné číslo XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 322 m<sup>2</sup> v katastrálnom území F., vytvorený geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol vypracovaný Z.. R. F. I., autorizačne overený Z.. D. F. a úradne overený Okresným úradom N., katastrálnym odborom dňa XX.XX.XXXX pod číslom XX/XXXX do výlučného vlastníctva žalovaného, v podiele 1/1, prípadne pozemok parcely reg. „C“ parcelné číslo XX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 322 m<sup>2</sup> v katastrálnom území F., vytvorený geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol vypracovaný Z.. R. F., autorizačne overený Z.. D. F. a úradne overený Okresným úradom N., katastrálnym odborom dňa XX.XX.XXXX pod číslom XX/XX, a do podielového spoluvlastníctva jedna polovica žalobkyne a do podielu jedna polovica u žalovaného prípadne - pozemok parcely reg. „O., R. Č.. XX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 115m<sup>2</sup> a pozemok parcely reg. „, R. Č.. XX/XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 33m<sup>2</sup> v katastrálnom území Hucín, vytvorené geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol vypracovaný Z.. R. F., autorizačne overený Z.. D. F. a úradne overený Okresným úradom N., katastrálnym odborom dňa XX.XX.XXXX pod číslom XX/XXXX a - rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na pozemku parcely reg. „O., R. Č. XX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 115m<sup>2</sup>. Strany sporu si nebudú povinné vzájomne si vyplatiť žiadnu sumu na vyrovnanie svojich podielov na nehnuteľnostiach a geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XXXX M. D. XX.XX.XXXX, ktorý bol vypracovaný Z.. R. F. a autorizačne overený Z.. D. F. dňa XX.XX.XXXX, úradne overený Okresným úradom Revúca, katastrálnym odborom dňa XX.XX.XXXX pod číslom XX/XXXX bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

7. Uznesením, sp. zn. 4C/184/2016 vyhláseným na pojednávaní dňa 30.06.2017 súd pripustil zmenu žalobu v znení návrhu predneseného právnym zástupcom na pojednávaní.

8. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní predniesol, že žalobkyňa trvá na podanej žalobe v znení tak, ako bola pripustená na tomto pojednávaní z dôvodu, že ide o nárok, ktorý si zmluvné strany vymienili a zodpovedá aj reálnemu užívaniu samotných nehnuteľností. Zároveň si uplatnil trovy konania.

9. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu navrhnutom obidvoma stranami sporu, a to výsluchom žalobkyne, a listinnými dôkazmi označenými a predloženými žalobkyňou, a to S. Č.. XXX pre katastrálne územie F., okres Revúca, geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX M. D. XX.XX.XXXX, ktorý bol vypracovaný Z.. R. F. a autorizačne overený Z.. D. F. dňa XX.XX.XXXX, úradne overený Okresným úradom N., katastrálnym odborom dňa XX.XX.XXXX pod číslom XX/XXXX, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5C/56/2010 a 4C/99/2011, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na S. Č.. XXX vedenom Okresným úradom v Revúcej, katastrálnym odborom nachádzajúcim sa v katastrálnom území F., K. F., okres N., a to pozemku parcely reg. „C“ parcelné číslo XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 792 m<sup>2</sup>, a rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku parcely reg. „O. R. Č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 792 m<sup>2</sup>. Na spoluvlastníckom podiele žalovaného sú dve farchy, a to exekúcia vedená súdnou exekútorom JUDr. Juditou Jakobejovou so sídlom v N. na základe exekučného príkazu P. XXX/XX-XX, zapísaná pod M.-XXXX/XXXX z XX.XX.XXXX a exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. so sídlom v Bratislave na základe exekučného príkazu P. XXXXX/XX v prospech E. A., G..Y., M. R. M.-XXXX/XXXX M. XX.XX.XXXX

11. Podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol vypracovaný Z. R. F. a autorizačne overený Z. D. F. dňa XX.XX.XXXX, úradne overený Okresným úradom N., katastrálnym odborom dňa XX.XX.XXXX pod číslom XX/XXXX, z pozemku parcely reg. „O. R. Č. XX/X, zastavené plochy a nádvoría o výmere 792 m<sup>2</sup> vzniknú nasledovné nové parcely reg. „: R. Č. XX/X, zastavené plochy a nádvoría vo výmere 322 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/XX, zastavené plochy a nádvoría vo výmere 115 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/XX vo výmere 33 m<sup>2</sup> a parc. č. XX/XX vo výmere 322 m<sup>2</sup>.

12. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že má zdravotné problémy a potrebuje klud. Jej exmanžel má družku s viacčlennou rodinou a obťažovali ju. Musela tiež hradiť všetky náklady, hoci sama poberá iba dávky v hmotnej núdzi. Peniaze, ktoré musela hradiť aj za nich jej potom chýbali, keď si potrebovala zaplatiť lieky a mohla chodiť po lekároch. V súčasnosti je jej exmanžel zamestnaný a prispieva na vodu, aj elektrinu. Od minulého pojednávania družka jej bývalého manžela nechala, a v dome je teraz klud, potrebuje si však pozemok ohradiť, pretože sa k nemu môže aj s celou rodinou vrátiť. Pripustila, že na spoluvlastníckom podiele jej bývalého manžela sú exekúcie aj kvôli jej bratovi. O exekúcii vedomosť nemala, pretože jej exmanžel nič nepovedal a nechcel to s ňou riešiť. Ďalej uviedla, že nové hranice medzi pozemkov boli podľa geometrického plánu označené v prírode a na mieste sú už osadené stĺpiky, pripravené na natiahnutie pletiva a rozdelenie pozemku. Nehnuteľnosti potrebuje vyporiadať, pretože aj tak užíva iba svoju parcelu. Dom reálne deliteľný nie je, má síce dva vchody, kotolňu nemá, a každý z nich si kúri tuhým palivom, ale elektrické hodiny a prípojka na vodu v dome sú len jedny a ani jeden z nich nemá peniaze na to, aby si vybudovali dve samostatné prípojky na elektrické hodiny a rovnako tak aj na vodu, aby každý z nich mohol samostatne užívať určitú časť nehnuteľnosti.

13. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedené Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 5C/56/2010, bolo uznesením, sp. zn. 5C/56/2010-18 zo dňa 12.04.2010, právoplatným dňa 30.04.2010, zastavené a žalovanému nebola priznaná náhrada trov konania.

14. Konanie vedené Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 4C/99/2011 týkajúce sa zákazu vstupu na pozemok bolo uznesením, sp. zn. 4C/99/2011-21 zo dňa 25.07.2011, právoplatným dňa 15.08.2011, tiež zastavené a žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

15. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

16. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

17. Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

18. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v znení pripustenej zmeny na pojednávaní dňa 30.06.2017 v celom rozsahu vyhovel. Nebolo sporné, že strany sporu sú bývalými manželmi a podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, zapísaných na S. Č. XXX vedenom Okresným úradom v N., katastrálnym odborom nachádzajúcim sa v katastrálnom území F., Obec F., okres Revúca, a to pozemku parcely reg. „C“ parcelné Č. XX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 792 m<sup>2</sup>, a rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku parcely reg. „C“ parcelné číslo XX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 792 m<sup>2</sup>, každý v jednej polovici. Po rozhodnutí žalobkyne nezotrvať naďalej v spoluvlastníckom vzťahu so žalovaným, nedošlo medzi stranami sporu k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pre nezáujem žalovaného komunikovať so žalobkyňou. Boli preto splnené podmienky ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súdom. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že pozemok je deliteľný, ale rodinný dom reálne deliteľný nie je. Vzhľadom na záujem obidvoch strán sporu na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré žalobkyňa odôvodnila osobnými dôvodmi a vzťahovými

problémami medzi stranami sporu, ako bývalými manželmi, prichádzalo by do úvahy vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci do výlučného vlastníctva jednému zo spoluvlastníkov. Vzhľadom na zlú finančnú situáciu obidvoch strán sporu a potrebu reálneho užívania rodinného domu z dôvodu riešenia základnej bytovej otázky, prihladajúc pritom na záujem obidvoch strán sporu na ďalšom zachovaní podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu, najmä pre nemožnosť jeho reálnej delby, súd v súlade s návrhom žalobkyne zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu iba vo vzťahu k pozemku a vyporiadal ho tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, s ktorým vyporiadaním žalovaný výslovne súhlasil. Pri rozhodovaní súd prihladal na veľkosť spoluvlastníckych podielov strán sporu, účelné využitie nehnuteľnosti, a jej reálne užívanie obidvoma stranami sporu, ako aj na výmeru novovytvorených pozemkov zohľadňujúc tiež skutočnosť, že žiadnej zo strán sporu nevznikne povinnosť vzájomne si vyplatiť žiadnu sumu na vyrovnanie podielov na novovytvorených nehnuteľnostiach. Vzhľadom už na uvedené dôvody hodné osobitného zreteľa, a to predovšetkým záujem obidvoch strán sporu o rodinný dom z dôvodu potreby riešenia základnej bytovej otázky pre každú zo strán sporu, súd nezrušil a nevyporiadal spoluvlastníctvo k rodinnému domu súp. č. XXX, postavenému na pozemku parc. reg. „C“, parc. č. XX/XX, zastavené plochy a nádvoría o výmere 115 m<sup>2</sup>, pre nemožnosť jeho reálneho rozdelenia. Rovnako tak v podielovom spoluvlastníctve strán sporu zostane pozemok pod rodinným domom parc. reg. „C“, parc. č. XX/XX, zastavené plochy a nádvoría o výmere 115 m<sup>2</sup>, a príjazdová cesta, ako pozemok parc. reg. „C“, parc. č. XX/XX, zastavené plochy a nádvoría o výmere 33 m<sup>2</sup>.

19. Geometrický plán Č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol vypracovaný Z.. R. F., autorizačne overený Z.. D.G. F. dňa XX.XX.XXXX a úradne overený Okresným úradom N., katastrálnym odborom dňa XX.XX.XXXX pod číslom XX/XXXX, bude pritom tvoriť neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

20. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej ako úspešnej strane sporu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.