

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/168/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205625
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221205625.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. O. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený poručníkom MČ Bratislava - Ružinov, Mierová 21, Bratislava, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: G.. Y. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G. R. - A., a neuvedeného otca, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n e n a r i a ě u j e výchovné opatrenie maloletému : Y. O. D., nar. X.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 05.11.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletého Y. O. D. do starostlivosti Občianskeho združenia „.., resocializačné centrum W. D..

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/164/2021-9 zo dňa 10.11.2021 bol maloletý Y. O. D., nar. XX.XX.XXXX, dočasne umiestnený do starostlivosti Občianskeho združenia „.., resocializačné centrum W. D., Q. V. XX, XXX XX L.. Centru pre deti a rodiny G., T. XX, G. bola uložená povinnosť odovzdať maloletého Y. O. D. do starostlivosti Občianskeho združenia „.., resocializačné centrum W. D., Q. V. XX, XXX XX L.. Týmto uznesením bolo zmenené uznesenie č.k. 11P/76/2021-21 zo dňa 20.05.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 11P/76/2021-27 zo dňa 03.06.2021, a to vo výroku I., ktorým bol maloletý umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G.. Zároveň súd vo veci samej začal konanie o uloženie výchovného opatrenia nad maloletým Y. O. D., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo vylúčené na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/168/2021.

3. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), prejednal vec v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie vykázané na adresu podľa REGOB. Rovnako súd prejednal vec v neprítomnosti poručníka, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti a zároveň vyjadril súhlas s umiestnením maloletého do Reedukačného centra H. M..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolíznej opatrovníčky a oboznámil sa so spisovým materiálom.

5. Zo správy resocializačného centra OZ „. Q. V. XX, L. zo dňa 27.01.2022 vyplýva, že maloletý Y. O. D.. nar. XX.XX.XXXX bol do resocializačného centra umiestnený dňa 15.11.2021 na základe neodkladného opatrenia rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/164/2021, vykonateľným dňa 10.11.2021, a to z dôvodu problematiky užívania návykových látok a pretrvávajúcich výchovných problémov. Maloletý Y. sa od umiestnenia prejavuje introvertným správaním, udržuje si odstup od okolia. Odmieťa komunikovať s ostatnými klientmi centra. Y. O. bol po nástupe oboznámený s pravidlami

a režimom centra. Od nástupu má problémy s ich dodržiavaním. Problémy má aj s rešpektovaním personálu, jeho komunikácia je na úrovni odpovedí „no hej“. V pravidelných intervaloch odmieta vstať z postele, podľa jeho vyjadrenia sa mu nepáči táto skupina detí. Verbalizuje, že on chce len ležať v posteli, jesť a počúvať hudbu. Y. O. odmieta zúčastňovať sa na individuálnych a komunitných sedeniach s psychológom. Akákoľvek ponuka, či už zo strany psychológa, sociálneho pracovníka, sociálneho pedagóga o rozhovor je negovaná z jeho strany so slovami „nebudem rozprávať, nechcem rozprávať“. V rámci činností vykonávaných v reedukačnom centre sa maloletý vyznačuje pasívnym prístupom, jeho pozornosť má klesajúcu tendenciu a pri aktivitách, ktoré ho nezaujímajú, prejavuje svoj vzdor. U mal. Y. boli zaznamenané viaceré pokusy o nedovolené opustenie centra, ktoré boli vyriešené zamestnancami centra. Na odmietanie participácie na resocializačnom programe centra, na nevhodnosť jeho správania sa bol upozornený i ÚPSVaR Bratislava mailom dňa 25.11.2021. U Y. boli zaznamenané i viaceré demonštratívne pokusy o sebapoškodzovanie, ktoré mali povrchový charakter. Zároveň mal. Y. dožadujúci sa hospitalizácie dňa 5.12.2021 bez príčiny, zhodil kvetináč zo schodov a rozbil obraz. Bola k nemu privolaná RZR, ktorá mu podala upokojujúce lieky. Následne bola s ošetrojúcou pedopsychiatrickou MUDr. H. A. riešená hospitalizácia, ktorá aj prebehla na Psychiatrickej klinike Univerzitetnej nemocnici H. G.. Po návrate bol maloletý v centre od 23.12.2021 do 30.12.2021. Dňa 30.12.2021 sa Y. opätovne sebapoškodzoval a bol prevezený RZP na hospitalizáciu do Psychiatrickej nemocnice D.. G. v L.. Kontakt zo strany rodiny je minimálny. Komunikuje s ním mama /babka/ až na podnet centra. Podľa predbežného stanoviska ošetrojúcej lekárky v Psychiatrickej nemocnici D.. G. v L. MUDr. M. D., ktoré bolo zaslané na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, je odporučená zmena zariadenia - na reedukačné zariadenie. Vzhľadom na to, že u Y. prevládajú poruchy správania, má nízku sebakontrolu pri používaní nevhodných foriem správania sa, nemá absolútne žiadnu motiváciu k resocializácii, má neschopnosť prispôbiť sa pravidlám a režimu centra, Resocializačné centrum W. D. po konzultácii i s ošetrojúcou lekárkou v Psychiatrickej nemocnici D.. G. H. L. a na základe jej odporúčania na zmenu zariadenia, ktoré bolo zaslané príslušnému úradu práce mailom 13.01.2021, nesúhlasí s uložením výchovného opatrenia súvisiacim s jeho umiestnením v resocializačnom centre W. D., ale odporúča zmenu zariadenia na režimové zariadenie typu reedukačné centrum.

6. Zo správy resocializačného centra OZ „... Q. V. XX, L. zo dňa 06.05.2022 vyplýva, že v rámci všetkých činností vykonávaných v centre sa Y. vyznačoval pasívnym prístupom a vzdorom. Mal. Y. opakovane hrubo porušoval pravidlá a režim centra. Boli zaznamenané viaceré pokusy o nedovolené opustenie centra. Dňa 13.02.2022 počas nedovoleného opustenia centra mal. Y. ukradol v predajni COOP Jednota v L. alkohol a Coca Colu, čo bolo riešené zo strany polície uložením blokovej pokuty vo výške 15 eur. Vzhľadom na to, že u Y. prevládali poruchy správania, mal nízku sebakontrolu pri používaní nevhodných foriem správania sa, nemal absolútne žiadnu motiváciu k resocializácii a na základe odporúčaní od ošetrojúcej lekárky v Psychiatrickej nemocnici D.. G. v L. a pedopsychiatricky MUDr. H. A. bol maloletý na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.03.2022 premiestnený do Reedukačného centra H. M..

7. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka k veci uviedla, že ÚPSVaR odporúča nenariadiť výchovné opatrenie nad maloletým, nakoľko v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/81/2021 bol maloletý rozsudkom umiestnený do Reedukačného centra H..

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 6PPOm/2/2019 zo dňa 17.10.2019 bol maloletý Y. O. D., nar. XX.XX.XXXX neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti právnickej osoby - Centrum pre deti a rodiny R., F. XX, R.. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 17.10.2019 a právoplatnosť dňa 06.12.2019.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/3/2020-15 zo dňa 13.01.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý Y. O. D., nar. XX.XX.XXXX umiestnený z Centra pre deti a rodiny R., F. XX, R. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E., E. Č.. XXXXX, H. U. L.. Centru pre deti a rodiny R., F. XX, R. bola uložená povinnosť odovzdať maloletého Y. O. D., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E., E. Č.. XXXXX, H. U. L.. Uznesením bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 6PPOm/2/2019-4 zo dňa 17.10.2019, vykonateľné dňa 17.10.2019.

10. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/188/2019-41 zo dňa 11.06.2020 bola maloletému Y. O. D., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny E., E. Č.. XXXXX,

H. U. L. a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet príslušného ústavného zariadenia. Rozsudkom bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/3/2020-15 zo dňa 13.01.2020. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.08.2020.

11. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/21/2020-45 zo dňa 11.06.2020 bola maloletému Y. O. D., nar. XX.XX.XXXX ustanovená za poručníka Mestská časť Bratislava - Ružinov so sídlom Mierová 21, Bratislava, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému poskytuje. Poručníkovi bola uložená povinnosť predložiť súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa 2x ročne, a to ku dňu 30.06. a 31.12. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.08.2020.

12. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/76/2021-21 zo dňa 20.05.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý Y. O. D., nar. XX.XX.XXXX umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., T. XX, G. a zároveň bola Centru pre deti a rodiny E., E. Č.. XXXXX, H.Á. U. L. uložená povinnosť odovzdať maloletého Y. O. D., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., T. XX, G.. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia bola pozastavená účinnosť výroku I. rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/188/2019-41 zo dňa 11.06.2020, ktorým bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť.

13. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/81/2021-93 zo dňa 02.06.2022 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/188/2019-41 zo dňa 11.06.2020 tak, že ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým Y. O. D., nar. XX.XX.XXXX, sa bude realizovať v Reedukačnom centre H. M., XXX XX H. M..

14. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

16. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že uloženie výchovného opatrenia maloletému nie je t.č. dôvodné, nakoľko rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/81/2021-93 zo dňa 02.06.2022 bolo zmenené zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým Y. O., ktorá bude realizovaná v Reedukačnom centre H. M.. Uvedený rozsudok tak nahrádza uloženie výchovného opatrenia maloletému, nakoľko Reedukačné centrum H. M. je režimových zariadením vhodným pre maloletého s poruchami správania, ktoré zároveň spĺňa podmienky na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým. Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.