

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/172/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617203192
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617203192.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobkyne T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., M. XXXX/XX proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Paríž, Francúzsko, Boulevard Haussmann 1, konajúcemu prostredníctvom organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a iné, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným ako súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. 42683082539006 zo dňa 06.02.2013 a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobkyne, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť súdu súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- €, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

(1) Žalobkyňa sa podanou žalobou vo veci samej domáha proti žalovanému určenia, že zmluvné podmienky uvedené v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, Zmluve o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. 42683082539006 zo dňa 06.02.2013 (Ďalej v texte len „Zmluva“) v časti 3. bod 3. a v časti 2 bod 5.3. sú neprijateľné. Ďalej sa domáha určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená ako súčasť Zmluvy je neplatná. Okrem toho sa domáha aj určenia, že rozhodcovská doložka zo dňa 06.02.2013 je neplatná a určenia, že Zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Návrh vo veci samej odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela Zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Zmluva podľa nej obsahuje neprijateľné podmienky, a to dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá nebola individuálne dojednaná a podľa nej výrazne zasahuje do jej práv, pretože jej nedáva možnosť dobrovoľne splácať svoje záväzky voči veriteľovi a v prípade vykonávania zrážok v maximálnej možnej výške dôjde k znemožneniu hoci aj potenciálnej snahy dlžníka pristúpiť k dobrovoľnému plneniu svojej povinnosti. Za neprijateľnú považuje aj rozhodcovskú doložku, ktorá je výlučná. Okrem toho sa domáha určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, z dôvodu, že je nesprávne uvedená RPMN, do ktorej nebolo zahrnuté poistné.

(2) Spolu so žalobou doručila súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Tým sa domáha určenia, aby sa žalovaný zdržal použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorenej medzi ňou a žalovaným ako súčasť Zmluvy (ďalej v texte označená len ako „Dohoda“) a aby vykonal oznámenie zamestnávateľovi žalobkyne, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

(3) Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaný môže siahnuť na jej majetok prostredníctvom zamestnávateľa vykonávaním zrážok zo mzdy, k čomu aj reálne dochádza. Vykonávané zrážky majú pre ňu „devastačné následky“, a to na jej životnú a finančnú situáciu. Okrem žalovaného má aj ďalších veriteľov a zároveň musí zo svojho príjmu hrať všetky bežné výdavky nevyhnutné na zabezpečenie základných životných potrieb. Zrážky zo mzdy jej znemožňujú aspoň čiastočne uhrádzať aj svoje ostatné záväzky a zároveň má problém s úhradou hoci aj základných životných potrieb. V prípade, ak by súd návrhu nevyhovelo, hrozí, že si v dôsledku vysokých zrážok nebude schopná pokryť všetky svoje životné náklady, čo ju môže priviesť do ešte väčších finančných ťažkostí, k navyšovaniu úrokov z omeškania až po prípadnú exekúciu.

(4) Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s obsahom žaloby a pripojených listinných dôkazov, vyžiadal si vyjadrenie zamestnávateľa žalobkyne a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne.

(5) Súd sa oboznámil s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil z nich pre potreby rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nasledujúci skutkový stav:

(6) Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 06.02.2013: vyplýva z nej, že právny predchodca žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spoludlžník spolu s F. E., nekonajúci v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 06.02.2013 Zmluvu, predmetom ktorej je bezúčelový úver vo výške 9 037 € s úrokovou sadzbou 16,38%, splatný v 120 splátkach po 164,26 €, s RPMN 17,67%. Celková čiastka k zaplaceniu bola dohodnutá na 18 423,60 €. Priemerná RPMN bola podľa zmluvy 12,29%. Splatnosť splátky bola dohodnutá na 15. deň v mesiaci a termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý ako dátum poslednej mesačnej splátky úveru, pričom konkrétny dátum poslednej mesačnej splátky úveru mal byť klientovi oznámený písomne po poskytnutí úveru. V časti 3 Zmluvy, v bode 3. sa nachádza veriteľom vopred pripravená štandardizovaná dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá znie: „Klient výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním Úveru/Revolvingového úveru/záväzkov vyplývajúcich z RZ viac ako 1 mesiac, t.j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky Úveru/Revolvingového úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do splatenia čerpaného Úveru/Revolvingového úveru v celom rozsahu vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukazoval na účet Cetelemu. Cetelem s týmto spôsobom zabezpečenia záväzkov Klienta súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy Klienta, ako aj na iné príjmy Klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaochádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami nesie Klient.“

(7) Prihláška k poisteniu - Poistenie pravidelných platieb: vyplýva z nej, že dňa 06.02.2013 žalobkyňa svojim písomným vyhlásením na osobitnej listine prijala Základný súbor poistenia pravidelných platieb splátok úveru pre prípad smrti, plnej a trvalej invalidity a pracovnej neschopnosti. Poistné sa zaviazala splácať po 5,68 € mesačne spolu so splátkou úveru.

(8) Rozhodcovská doložka: vyplýva z nej, že dňa 06.02.2013 žalobkyňa ako dlžník a spoludlžník podpísali osobitnú listinu, ktorej súčasťou je rozhodcovská doložka dávajúca právomoc rozhodnúť v prípadnom spore so žalobcom Stálemu rozhodcovskému súdu pri Komerčnej rozhodcovskej spoločnosti a.s. alebo Rozhodcovskému súdu v Bratislave.

(9) Výplatný doklad žalobkyne za apríl 2017: vyplýva z neho, že žalobkyňa sa za apríl 2017 vykonávali zrážky zo mzdy neprednostné vo výške 142,42 €. Jej čistý príjem bol 649,05 € (bez zrážok).

(10) Prehľad výdavkov žalobkyne: vyplýva z neho, že žalobkyňa vyčíslila svoje výdavky na nájomné 125 €, elekt. 25 €, plyn 10 €, Skylan 10 €, hypotéka 258 €, flexipôžička 103 €, Prvá oddľžovacia 300 €, O2 10 €.

(11) Fotografie z internetbankingu: vyplýva z nich, že na účete X. sa vykonávali platby 9,90 € (skylan), 25 € (elek.), 10 € (plyn). Žalobkyňa je dlžníkom z Flexihypotéky, pričom výšku splátky má 258,62 € a zostatok istiny 39 713,31 €. Ďalej je dlžníkom z Flexipôžičky, pričom výšku splátky má 103,60 € a zostatok istiny 5 587,63 €.

(12) Potvrdenie zamestnávateľa žalobkyne Honeywell Safety Products Slovakia s.r.o., doručené súdu dňa 28.06.2017: vyplýva z neho, že zamestnávateľ vykonáva žalobkyňu zrážky zo mzdy na základe žiadosti, ktorú obdržali 09.03.2017. Výška zrážanej čiastky je maximálne do sumy 164,26 €, podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, časť 3, bod 3 Dohoda o zrážkach zo mzdy. Výška dlhu uvádzaná v Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy bola ku dňu 03.01.2017 8128,88 €.

(13) Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 01.03.2017: vyplýva z nej, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne, aby jej vykonával zrážky zo mzdy na zaplatenie dlhu zo Zmluvy, a to na

základe Dohody. Dlh vyčíslil na 8128,88 €. Z žiadosti vyplýva, že veriteľ mal odstúpiť od zmluvy o úvere dňa 03.01.2017.

(14) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(15) Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

(16) Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

(17) Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(18) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(19) Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

(20) Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(21) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. +

(22) Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(23) Podľa § 551 ods. 1 až ods. 3 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

(24) Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 06.02.2013 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(25) Podľa § 9 ods. 2 písm. f citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

(26) Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

(27) Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z teoretických východísk formulovaných ustálenou súdnou praxou:

(28) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd pri rozhodovaní musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné.

(29) Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie.

(30) Z vyššie uvedeného vyplýva, že na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie (konanie vo veci samej), čo je dané tým, že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V prvom rade je to dané lehotou, v rámci ktorej má súd o návrhu rozhodnúť, ktorá je bezodkladne, ako to vyplýva z ustanovenia § 328 ods. 2 C. s. p. („o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu“). Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 186 a nasl. C. s. p., ale vychádza iba z listín predložených žalobcom, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje. Tieto listiny môžu byť súčasťou návrhu, ako aj odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na dočasnosť a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán (ktorú treba vnímať aj v spojení so zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti) tak striktno, ako v konaní vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana. Uvedené platí tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní (viď 3Cdo/152/2013). Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv žalobcu má prednosť pred právom žalovaného vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. Ochrana žalovaného je daná jeho právom vyjadriť sa k týmto tvrdeniam počas konania a navyše zodpovednosťou žalobcu za prípadnú vzniknutú ujmu (viď 6Cdo/31/2012). (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 9. februára 2017, sp. zn. 3Obdo/1/2017 - pre potreby tohto konania nebolo potrebné v citácii uvádzať odkazy týkajúce sa konania o predbežnom opatrení podľa právnej úpravy účinnej do 30.06.2016; súd považuje za potrebné k citovanému rozhodnutiu dodať, že neodkladné opatrenie nemusí mať nevyhnutne dočasný charakter, avšak v tomto spore sa domáha žalobkyňa nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého trvanie ohraničila právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým sa sporové konanie skončí, teda navrhované neodkladné opatrenie by malo dočasný charakter.)

(31) Vychádzajúc z uvedených teoretických postulátov súd dospel k záveru, že v spore medzi žalobkyňou a žalovaným je dôvodné bezodkladne upraviť pomery strán, pretože bez takej úpravy by boli práva žalobkyne ohrozené.

(32) Žalobkyňa v konaní o neodkladnom opatrení osvedčila, že žalovaný robí úkony smerujúce k výkonu Dohody, ktorú žalobkyňa v konaní o veci samej napadla (domáha sa určenia jej neplatnosti).

(33) Z predložených dôkazov vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli Zmluvu, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súčasťou tejto Zmluvy bola aj Dohoda.

(34) Žalobkyňa vo svojom žalobnom návrhu spochybňuje platnosť Dohody, pretože nebola uzavretá individuálne, ona nemohla ovplyvniť jej obsah a nebola podrobne oboznámená s jej následkami. Dohoda berie spotrebiteľovi možnosť domáhať sa zrušenia tohto zabezpečovacieho inštitútu. Je súčasťou vopred pripraveného formulára, bez toho aby ju mal klient možnosť odmietnuť. Môže ju buď akceptovať alebo vôbec neuzatvoriť zmluvu. Dohoda je formou zabezpečenia, nie sankciou, preto určenie výšky zrážky maximálnou výškou zrážky ako pri výkone rozhodnutia je výrazným zásahom do práv na ochranu spotrebiteľa, pretože nedáva možnosť dlžníkovi dobrovoľne splácať záväzky voči veriteľovi.

(35) Tieto skutočnosti uvádzané žalobkyňou súd považuje za osvedčené predloženými dôkazmi. Dohoda skutočne nie je individuálne dojednaná, je súčasťou štandardizovaného zmluvného formulára, ktorý veriteľ používal pri uzatváraní zmlúv so spotrebiteľmi a klient ju nemôže odmietnuť.

(36) Z listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný začal s realizáciou Dohody prostredníctvom zamestnávateľa žalobkyne.

(37) Žalobkyňa spochybňuje v konaní o veci samej nielen platnosť Dohody, ale aj výšku dlhu voči žalovanému (a platnosť ďalších dojednaní v Zmluve). Podľa žalobkyne by mal byť poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov (poukazuje na podľa nej nesprávne vypočítanú RPMN). Súd po preskúmaní Zmluvy zistil, že v nej absentuje jednoznačný údaj o termíne konečnej splatnosti dlhu (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., § 11 ods. 1 písm. f) citovaného zákona), ktorý má byť podľa Zmluvy určený dodatočne písomným oznámením veriteľa. Tým je spochybnená výška nároku žalovaného voči žalobkyňi. Ďalej zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy, ktorú žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobkyne vyplýva, že mal odstúpiť od úverovej zmluvy. Z predloženej Zmluvy nevyplýva, že by v prípade odstúpenia od nej mala ostať Dohoda o zrážkach zo mzdy v platnosti (§ 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Tým sú spochybnené účinky Dohody. Okrem toho na základe Dohody sa domáha žalovaný vykonávania zrážok „v maximálnej možnej miere povolenej Občianskym súdnym poriadkom v ustanoveniach o výkone rozhodnutia“. Ponechajúc bez povšimnutia skutočnosť, že v čase žiadosti išlo už o neúčinný právny predpis, takýmto spôsobom žalovaný ako veriteľ môže určiť bez toho, aby mal spôsobilý exekučný titul (a teda bez toho, aby bol preskúmaný základ a výška jeho nároku), výšku splátky dlhu vo výrazne vyššej výške, ako bola dohodnutá výška splátky v Zmluve, čím sa dostáva bez primeraných dôvodov do výrazne výhodnejšieho postavenia oproti dlžníkovi (§ 53 ods. 1 OZ).

(38) Ak by súd žalobe v časti týkajúcej sa neplatnosti Dohody vyhovel, žalobkyňa by mohla utpieť ujmu v dôsledku toho, že by sa žalovaný ako veriteľ domohol plnenia na základe právneho dôvodu (Dohody), ktorý neexistoval. Rovnako hrozí pre žalobkyňu riziko, že sa žalovaný môže domôcť na základe spornej Dohody plnenia vo vyššej výške, ako mu v skutočnosti patrí, pretože jeho nárok nebol preskúmaný súdom alebo iným subjektom oprávneným rozhodnúť v spore zmluvných strán. Pokračovaním v realizácii práv z Dohody sú teda ohrozené práva žalovanej uplatnené v tomto súdnom konaní a jej právne postavenie sa môže podstatne zhoršiť.

(39) Právne vzťahy týkajúce sa spornej Dohody je preto potrebné riešiť preventívne už v neodkladnom opatrení a nie je možné vyčkať na ich komplexnú úpravu rozhodnutím vo veci samej.

(40) Súd prihliadal aj na to, do akej miery dôjde k zásahu do práv žalovaného. Žalovaný bude obmedzený len v tom, že nemôže vykonávať práva z Dohody. Nijako sa to však nedotkne obsahu jeho nároku voči žalobkyňi. Naďalej je veriteľom pohľadávky zo Zmluvy, ba sa môže aj domáhať plnenia voči žalobkyňi, avšak na to, aby tak mohol urobiť nútene, bude musieť žiadať spôsobilý subjekt o vydanie rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom.

(41) Takisto súd prihliadal aj na možnosť prípadnej reparácie právnych vzťahov strán pre prípad, že by súd žalobe nevyhovel. V takom prípade by žalovanému nič nebránilo v plnom rozsahu vykonávať svoje práva veriteľa, a to aj domáhaním sa realizácie Dohody vo vzťahu k zamestnávateľovi žalobkyne. Jeho pohľadávka by sa nijako neznížila a nič by mu nebránilo uplatňovať si ju voči žalobkyňi, vrátane príslušenstva pohľadávky, a to aj za obdobie, počas ktorého by v dôsledku neodkladného opatrenia svoje práva z Dohody nemohol realizovať.

(42) Z vyššie uvedeného teda vyplýva záver, že je dôvodné vzťahy strán neodkladne upraviť tak, aby nevznikla žalobkyňi v dôsledku pokračovania výkonu zrážok zo mzdy reálna ujma.

(43) V súlade s § 330 ods. 1 CSP súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať len určitý čas, a to do právoplatného skončenia konania o veci samej. V tejto časti súd vyhovel návrhu žalobkyne, pretože ochrana poskytnutá neodkladným opatrením má zabezpečiť stabilitu právnych vzťahov procesných strán počas konania o určenie neplatnosti Dohody (vo veci sp. zn. 6Csp/172/2017).

(44) O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Podľa citovaného zákonného ustanovenia ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

(45) Súd vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. Súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je vo výške 33 € (Položka 1 písm. c) citovaného zákona). Žalobkyňa je v súlade s § 4 ods. 2 písm. u) citovaného zákona oslobodená od súdnych poplatkov ako spotrebiteľ domáhajúci sa svojich práv podľa osobitného predpisu. Žalovaný bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neúspešný, preto na neho prešla poplatková povinnosť a je povinný súdny poplatok vo výške 33 € zaplatiť. Poplatok je splatný do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok (§ 8 ods. 4 citovaného zákona) a je možné ho zaplatiť niektorým zo spôsobov podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona. Pri platbe elektronickými prostriedkami je potrebné použiť platobné údaje podľa pripojeného platobného príkazu.

Poučenie:

Proti tomuto výroku I. tohto uznesenia **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením.