

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209453
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817209453.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté deti A. N., nar. X.X.XXXX a N. N., nar. X.X.XXXX, toho času bytom S., G. XX/X, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti matky: Z. N., nar. X.X.XXXX, bytom S., L. cesta č. X/XXX, a otec: N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., L. cesta XXXX/X, o návrhu starej matky Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., G. XX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 12.6.2017 stará matka mal. detí zo strany otca podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby obe mal. deti, A. a N., zveril súd do jej dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti do času, kým súd nerozhodne vo veci rozvodu a úpravy práv a povinností k mal. deťom. Súčasne žiadala, aby súd upravil styk matky s mal. deťmi.

2. Návrh stará matka zdôvodnila tým, že matka detí je psychicky chorá, nedávno bola liečená v nemocnici v Bojniciach. Primárka MUDr. Hrabovská uviedla, že pokiaľ sa matka nevyylieči, deti nemôžu byť zverené do jej opatery. Zatiaľ matka mal. detí nie je schopná sa o rodinu postarať ani po finančnej stránke, ani poskytnúť deťom osobnú starostlivosť. V spoločnej domácnosti býva aj otec mal. detí, ktorý dokáže rodinu finančne zabezpečiť.

3. Z výsluchu starej matky pred súdom mal súd zistené, že pokiaľ ide o úpravu výkonu práv a povinností rodičov vo vzťahu k obom mal. deťom, zatiaľ nebolo súdom vydané žiadne rozhodnutie. Potvrdila, že matka mal. detí už nie je hospitalizovaná v nemocnici. Jej syn, otec mal. detí, má podmienku, zákaz priblíženia sa k matke na 5 metrov. Teda s matkou detí v súčasnosti nežije, býva už asi mesiac u nej spolu aj s oboma mal. deťmi. Pokiaľ si obe deti zobrala do svojej starostlivosti, bolo to aj s vedomím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Poukázala na to, že matka detí má psychické problémy, z dôvodu ktorého už aj pred rokom bola hospitalizovaná. S deťmi sa v súčasnosti pravidelne kontaktuje tak, že príde do jej bytu. Matka znáša ťažko, že deti nie sú s ňou. To, aby deti v súčasnej dobe neboli v osobnej starostlivosti matky doporučila aj primárka psychiatrického oddelenia, s čím je matka detí uzrozmeneá, súhlasí s tým, výhrady voči tomu nemá. Ona sama je ochotná o deti sa starať, pomáhať svojmu synovi pri výchove detí až dovtedy, pokiaľ to bude potrebné. Matka už v minulosti navštevovala psychiatrickú ambulanciu MUDr. Cagáňovej. S oboma mal. deťmi jej pomáha syn, otec detí, a takisto dve vnučky vo veku 20 a 16 rokov. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala z dôvodu, že jej syn, otec detí má podmienku a mal obavy, či by súd schválil taký postup, aby neodkladným opatrením boli obe deti zverené jemu do osobnej starostlivosti, s tým, že v minulosti si obdobný návrh na súd podal a tento následne vzal späť. V súčasnej dobe nevie posúdiť, čo pre deti bude v budúcnosti najlepšie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia si podala práve z dôvodu, že syn má podmienku priblížiť sa k matke detí, inak o obe mal. deti je riadne postarané. Akým spôsobom by sa vec mala riešiť ohľadne výkonu práv a povinností rodičov k obom mal. deťom v ďalšom období, uviesť nevedela. Tvrdila, že syn síce uvádza, že sa chce rozviešť, na druhej strane však vidí, že obaja rodičia detí majú záujem o obnovenie spolužitia. Nevie, ako sa celá vec vyvinie, v každom prípade má záujem synovi s výchovou

detí pomáhať. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov k obom deťom, nežiada súd, aby v tomto štádiu konania okrem neodkladného opatrenia začal aj konanie o úprave práv a povinností k mal. deťom vo veci samej, pretože sama nevie, ako sa situácia v krátkej budúcnosti vyvinie. Naozaj nevie, ako v súčasnosti celú vec riešiť, či je tu dôvod rozhodnúť o zverení detí do osobnej starostlivosti z jedného rodičov, resp. či by bolo vhodným riešením zveriť deti do jej osobnej starostlivosti. Poukázala v tejto súvislosti aj na to, že jej syn už aj napísal návrh na rozvod manželstva, v súčasnej dobe mu však matka detí stále telefonuje a syn už začal rozmyšľať aj nad tým, či si vôbec návrh na rozvod manželstva podá. Je jej ľúto mal. detí a nechce, aby zle dopadli. Je presvedčená, že najlepším riešením súčasnej situácie by bolo to, keby súd nariadil neodkladné opatrenie, o ktoré žiada len z dôvodu, že syn má podmienku zákaz priblížiť sa k matke detí na 5 metrov. Keby tomu tak nebolo, návrh by si nikdy nepodala. Pokiaľ si jej syn podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na úrade práce mu povedali, že je otázne, či by deti mohli byť zverené jemu do osobnej starostlivosti, keď má zákaz priblížiť sa k matke. O deti je u nej postarané po všetkých stránkach, spolu so synom sa o ne riadne stará. Je na dôchodku, má dosť času, jej syn pracuje, keď príde domov z práce, väčšinou sa o deti stará on, zvykne s nimi chodiť aj von, večer ich okúpe a podobne. Matka akceptuje tú skutočnosť, že obe mal. deti sa nachádzajú teraz u nej, deti pravidelne navštevuje, žiadne problémy s tým doposiaľ neboli. Keď k nim domov matka príde, trávi čas aj s deťmi, s tým, že chodia spolu aj von, dokonca bola s matkou aj v mieste jej bydliska po bicykel pre mal. Jakuba.

4. Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 15.6.2017, doručenej súdu dňa 19.6.2017, mal súd zistené, že stará matka mal. detí býva v 2-izbovom byte, ktorý je v jej vlastníctve. Spolu s ňou v byte býva aj jej syn, otec mal. detí. Na tejto adrese od 12.5.2017 bývajú aj obe mal. deti z dôvodu, že dňa 12.5.2017 ich úrad telefonicky kontaktoval správca bytov na L. ceste v S., pán Q., ktorý uviedol, že matka mal. detí si opakovane zabuchla dvere a mal. N. ostala v byte sama. Následne matka kontaktovala hasičov, ktorí kontaktovali políciu. Podľa vyjadrení pána Q., v domácnosti mal. detí dochádzalo k nezhodám medzi rodičmi. Úrad vykonal v uvedený deň terénnu sociálnu prácu na adrese rodičov. Správanie matky bolo zvláštne, pobehovala po izbe, bola nervózna, komunikovala so zvýšeným hlasom. Dňa 12.5.2017 bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou v Bojniciach do 2.6.2017. Hygiena a čistota v domácnosti je na dobrej úrovni. Otec mal. detí podľa slov starej matky do domácnosti prispieva podľa potreby. Mal. N. spí v postielke v obývacej izbe, a mal. A. má veľkú spoločnú posteľ s otcom. V domácnosti majú mal. deti potrebné ošatenie, obuv, hračky, a vhodný priestor na oddych a všestranný vývin. Počas šetrenia boli deti čisto oblečené a nebolo na nich vidieť známky zanedbávania. mal. N. pôsobila pokojným dojmom, na ich prihováranie reagovala úsmevom. Mal. A. počas šetrenia spal. Stará matka uviedla, že s mal. deťmi bola u lekára, na pravidelnej kontrole, pričom ošetrujúca lekárka sa pozitívne vyjadřila k vývinu mal. detí. Stará matka uviedla, že sa dokáže postarať o obe mal. deti, a zdravotne sa cíti dobre.

5. Z vyššie uvedenej správy takisto vyplýva, že úrad nezávisle od seba informovali obaja rodičia o tom, že matka mal. detí podala na manžela v máji 2017 trestné oznámenie pre obmedzovanie slobody, pretože do spoločnej domácnosti prišiel pod vplyvom alkoholu. Uznesením Okresného súdu Prievidza má mať otec detí zákaz priblíženia sa k matke mal. detí a k starej matke mal. detí zo strany matky pani L.. Taktiež má údajne zákaz vrátiť sa do miesta trvalého bydliska na adresu L. cesta X/XXX, S.. Úradu bola z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi doručená žiadosť vo veci obvineného N. N. za zločin obmedzovanie slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona. Matka mal. detí osobne doručila na úrad dňa 14.6.2017 „žiadosť o úpravu uznesenia“, ktorú adresovala Okresnému súdu Prievidza (príloha č. 1).

6. Z vyššie uvedenej správy takisto vyplynulo, že zo správy NsP v Bojniciach zo dňa 30.5.2017 okrem iného vyplýva, že matka mal. detí nie je schopná samostatne sa celodenne starať o svoje mal. deti. Vyžaduje intenzívny dohľad a pomoc inej osoby (príloha 2). Matka žiadala založiť do spisovej dokumentácie aj ďalšie potvrdenia a to potvrdenie od MUDr. Cagáňovej zo dňa 5.6.2017 a potvrdenie od MUDr. Hrabovskej zo dňa 7.6.2017, ktoré jej bolo vydané na vlastnú žiadosť (príloha 3 a 4).

7. Zo záveru vyššie uvedenej správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že prešetrením pomerov v domácnosti starej matky mal. detí zo strany otca neboli zistené nedostatky. Mal. deti majú v domácnosti starej matky vytvorený vhodný priestor pre uspokojovanie svojich potrieb. Úrad vzhľadom k aktuálnej situácii súhlasí s návrhom starej matky vo veci vydania neodkladného opatrenia vo vzťahu k obom mal. deťom, A. a N..

8. Listom zo dňa 13.6.2017 adresovaným matkou mal. detí tunajšiemu súdu pod sp.zn. 17Tp/24/2017 mal súd zistené, že matka žiada o „úpravu uznesenia 17Tp/24/2017“ ako poškodená. Trestným konaním jej manželovi bol uložený dohľad probačného a mediačného úradníka s povinnosťami a obmedzeniami priblížiť sa k nej ako k poškodenej na menšiu vzdialenosť ako 5 metrov, kontaktovať ju a takisto zákaz

zdržiavať sa na L. ceste v S.. Spolu s manželom ako rodičia oboch mal. detí komunikujú cez starú matku, Z. N. a manžel sa zdržiava u nej, pričom v súčasnej dobe nemá ani jeden z rodičov záujem o rozvod manželstva. Štvorčlenná rodina zostala rozdelená, pričom obe mal. deti museli zostať v dočasnej náhradnej starostlivosti manželovej matky mimosúdnou dohodou v spolupráci s ÚPSVaR Prievidza. Otec detí probačnú a mediačnú dohodu dodržiava vo všetkých bodoch, týmto uznesením sú však jej manžel, ona, i deti rozdelené a jej manžel je nútený financovať dve adresy. Vyhovením jej žiadosti by ako rodina mohli opäť riadne fungovať. Poukázala tiež na to, že vzájomné vzťahy v rodine sa urovnali. Ona i otec mal. detí si jeden druhého vážia, otec detí je pokojný a ona zdravotne v poriadku.

9. Zo správy MUDr. Dariny Hrabovskej, primára Psychiatrického oddelenia NsP Bojnice zo dňa 30.5.2017, mal súd zistené, že matka detí je opakovane hospitalizovaná na ich oddelení, toho času od 12.5.2017. Predpokladaná dĺžka jej hospitalizácie je približne 1 mesiac. Jej zdravotný stav je v súčasnosti zlepšený, preklad do PN Veľké Zálužie k ďalšiemu doliečovaniu odmieta. Pacientka samostatne nie je schopná sa celodenne starať o svoje mal. deti, vyžaduje intenzívny dohľad a pomoc inej osoby.

10. Z potvrdenia vystaveného dňa 7.6.2017 MUDr. Darinou Hrabovskou, primárom Psychiatrického oddelenia NsP Bojnice, mal súd zistené, že matka mal. detí bola hospitalizovaná na Psychiatrickom oddelení NsP Bojnice naposledy od 12.5.2017 do 2.6.2017 a hospitalizácia pred tým bola od 3.9.2015 do 23.9.2015.

11. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 5Ps/5/2013-80 zo dňa 28.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.6.2014, mal súd zistené, že týmto rozhodnutím bola matka detí obmedzená v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, preberať dôchodok, resp. iné dávky, či finančnú hotovosť, uzatvárať úverové zmluvy, pôžičky, a iné zmluvy s právnickými a fyzickými osobami, nakupovať tovar na splátky, byť ručiteľom iným osobám a rozhodovať o svojej psychiatrickej liečbe.

12. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 4Ps/3/2015-87 zo dňa 16.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.8.2016, mal súd zistené, že týmto rozhodnutím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 5Ps/5/2013-80 zo dňa 28.5.2014 tak, že matka detí bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, uzatvárať úverové zmluvy, pôžičky, a iné zmluvy s právnickými a fyzickými osobami, nakupovať tovar na splátky, byť ručiteľom iným osobám. Ostatné právne úkony bude matka detí vykonávať sama. Týmto rozsudkom súčasne súd uvoľnil z funkcie opatrovníka matky mal. detí N. N., otca mal. detí, a za opatrovníka matky detí určil M. L., nar. X.XX.XXXX, matku matky mal. detí a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

13. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/28/2017 bolo zistené, že otec mal. detí sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 8.6.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby obe mal. deti súd zveril do jeho osobnej starostlivosti, pokiaľ súd nerozhodne vo veci rozvodu a úpravy práv a povinností k mal. deťom, pretože matka je psychicky chorá, bola v nemocnici, a stále sa doliečuje. Uznesením č.k. 6P/28/2017-22 zo dňa 13.6.2017 súd konanie zastavil podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) z dôvodu, že otec detí vzal návrh v celom rozsahu späť. Rozhodnutie zatiaľ právoplatnosť nenadobudlo.

14. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/45/2016-155 zo dňa 11.8.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.8.2016, bol otec mal. detí uznaný vinným, že dňa 1.11.2015 v D. po predchádzajúcej slovnej hádke, pod vplyvom alkoholu, fyzicky napadol svoju tehotnú manželku - poškodenú Z. N., vo vzťahu ku ktorej je aj opatrovníkom a ktorá je starostlivosťou odkázaná na neho a to tak, že ju zhodil na zem, kde ležiacu na zemi ju buchátoval do krížov s vedomím, že je tehotná, počas incidentu sa nad ňou zaháňal sklenenou fľašou od vína, ktoré predtým dopil a nakoniec poškodenú touto fľašou udrel do zadnej časti hlavy, čím jej spôsobil tržnú ranu na temene hlavy vľavo dĺžky 2 cm, ľahké pomliaždenie chrbta v krajine driekovej chrbtice s dobou narušenia obvyklého spôsobu života v trvaní 2-4 dni, pričom pri takomto spôsobe a intenzite útoku fľašou na hlavu obvykle vzniká vážnejší následok a to otras mozgu rôzneho stupňa, ktorý si vyžaduje práce neschopnosť v trvaní 10-21 dní v závislosti od stupňa otrasu mozgu, prípadne rozsiahlejšie poranenie mäkkých pokrývok lebečných teda dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu prečinu ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne ublížiť na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe (manželke), tehotnej žene a odkázanej osobe, pričom nedošlo k dokonaniu prečinu, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1 a 2 písm. a/ Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. b/, c/ a d/) Trestného zákona, § 127 ods. 4 a 9 Trestného zákona, za čo bol odsúdený k podmienenému trestu odňatia slobody. Súčasne súd otcovi detí podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona zakázal v čase plynutia skúšobnej doby požívať alkoholické nápoje a iné návykové

látky, a podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, § 74 ods. 1 Trestného zákona mu uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

15. Uznesením Okresného súdu Prievidza sp.zn. 17Tp/24/2017 zo dňa 7.5.2017, ktoré nadobudlo v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.5.2017 právoplatnosť dňa 11.5.2017, súd podľa § 72 ods. 2 Trestného poriadku väzbu otca mal. detí z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka a otca detí prepustil zo zadržania ihneď na slobodu. Súčasne podľa § 82 ods. 1 Trestného poriadku sa otcovi mal. detí uložili tieto povinnosti a obmedzenia: zákaz priblížiť sa k Michale Vetrichovej, matke detí, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a túto akýmkoľvek spôsobom kontaktovať, zákaz priblížiť sa k M.j, matke matky mal. detí, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a túto akýmkoľvek spôsobom kontaktovať, a zákaz zdržiavať sa na Ciglianskej ceste v Prievidzi.

16. Z odôvodnenia vyššie uvedeného uznesenia vyplynulo, že otec detí po prepustení na slobodu so svojou manželkou v spoločnej domácnosti žiť nechce, a chce ďalej bývať u svojej matky v Prievidzi, ktorá žije ako dôchodkyňa usporiadaným životom v byte, ktorý vlastní a ktorá je ochotná otcovi poskytnúť bývanie. Bolo zistené, že otec detí sa doteraz protiprávneho konania dopúšťal len vo vzťahu k svojej manželke a k jej matke, pričom je zrejmé, že spolužitie otca detí s matkou detí a vzájomné nezhody vyplývali i z toho, že na správaní matky detí sa prejavuje to, že ide o psychiatricky chorú osobu. Otec detí si uvedomuje, že ďalej nie je možné, aby žil v spoločnej domácnosti s matkou detí a že sa musí rozviešť. Súd napriek tomu, že zo skutočností zistených v trestnom konaní (predchádzajúci priestupok proti matke detí, podmienené odsúdenie otca za násilný skutok proti matke detí a podozrenie zo spáchania ďalšieho skutku proti matke detí) sú dané dôvody väzby podľa § 72 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, dospel k záveru, že väzbu obvineného otca detí možno nahradiť podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia zákazov podľa § 82 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, ktoré obvinenému otcovi detí znemožnia ďalší kontakt s matkou detí a s jej matkou.

17. Uznesením Okresného súdu Prievidza sp.zn. 17Tp/29/2017 zo dňa 16.6.2017, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.6.2017, tunajší súd sudcom pre prípravné konanie podľa § 82 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh na zrušenie povinnosti a obmedzení doručený súdu dňa 13.6.2017 Vladimírom Vetrichom, otcom mal. detí, obvineným zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 a 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

18. Z odôvodnenia vyššie uvedeného uznesenia mal súd okrem iného zistené, že uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície v Prievidzi sp.zn. ORP-408/2VYS-PD-2017 z 5.5.2017 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 6.5.2017 aj vznesené obvinenie N., otcovi mal. detí pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 a 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že od 20,30 hod. 4.5.2017 do 8,00 hod. 5.5.2017 v byte v S. na L. ceste č. X/XXX bez oprávnenia bránil svojej manželke Z. N. zo žiarlivosti užívať jej osobnú slobodu tým spôsobom, že uzamkol byt, v ktorom sa nachádzali, schoval kľúče od bytu, keď chcela z bytu odísť, odmietol jej kľúče dať, rovnako jej odmietol otvoriť vchodové dvere bytu, čím jej zabránil opustiť byt, pričom v byte musela zotrvať až do 8,00 hod. 5.5.2017, kedy poškodenej pod zámienkou, že musí ísť do banky, vydal kľúče a umožnil jej z bytu odísť.

19. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Aby mohlo byť dôvodne vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musia byť splnené určité zákonom ustanovené predpoklady, a to predovšetkým musia byť preukázané podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana súčasne s odôvodnením bezprostredne hroziacej ujmy. Podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené.

24. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

25. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

26. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

27. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy.

28. Funkciou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je dočasná starostlivosť o maloleté dieťa, podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva maloletého dieťaťa ohrozené. Starostlivosť o maloleté dieťa, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva, jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení.

29. Po zhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nie je nevyhnutné zabezpečiť rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane maloletých detí. Bolo zistené, že v súčasnej dobe je o maloleté deti zo strany starej matky a jej syna, otca mal. detí riadne postarané po všetkých stránkach. Maloleté deti od 12.5.2017 sa nachádzajú v mieste bydliska starej matky, na adrese ktorej býva aj otec mal. detí, ich zákonný zástupca, ktorý starej matke pri starostlivosti o obe mal. deti po príchode z práce domov pomáha. Matke mal. detí, ktorá v súčasnej dobe nie je spôsobilá sa o mal. deti celodenne starať, je styk s mal. deťmi zo strany starej matky mal. detí umožnený, matka nemá žiadne výhrady voči tomu, aby mal. deti dočasne zostali v mieste bydliska starej matky a otca mal. detí, s tým, že si uvedomuje svoj súčasný zlý zdravotný stav, psychické problémy, ktoré u nej pretrvávajú už dlhší čas. Je potrebné takisto uviesť tú skutočnosť, že doposiaľ súd o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti jednému z rodičov nerozhodol, pričom stará matka pri vylúčení na súde uviedla, že je ochotná dočasne svojmu synovi so starostlivosťou o obe mal. deti podľa svojich možností pomôcť, s tým, že sama nevedela zaujať jednoznačné stanovisko k tomu, ktoré z riešení by v súčasnej dobe ohľadne starostlivosti o mal. deti bolo najvhodnejšie. Z tohto pohľadu bude zrejme potrebné, aby obaja rodičia mal. detí a takisto i stará matka zo strany otca, v mieste bydliska ktorej sa obe mal. deti v súčasnosti nachádzajú, zväžili, a to aj za prípadnej súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, komu z nich by prípadne mali byť v budúcnosti obe mal. deti zverené do osobnej starostlivosti (resp. kto z nich má vytvorené najlepšie podmienky pre zabezpečenie všestranného fyzického i duševného rastu oboch maloletých detí), resp. či deti i naďalej zostanú v osobnej starostlivosti oboch rodičov v prípade, že títo v budúcnosti obnovia spolužitie.

30. Pretože súd nemal v konaní osvedčené, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva maloletých detí ohrozené (okrem vyššie uvedeného zdôvodnenia rozhodnutia to vyplýva aj zo samotného postoja otca, ktorý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vzal späť, pričom tvrdí, že vzťah medzi ním a matkou detí sa zlepšil a má záujem s matkou mal. detí obnoviť spolužitie a žiť spolu s ňou i s deťmi ako rodina v spoločnej domácnosti), návrh starej matky mal. detí o nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

31. Na tomto mieste treba tiež uviesť, že obaja rodičia majú vo vzťahu k mal. deťom rovnaké práva, ale i povinnosti. Bolo by na ujmu nielen rodičov, ale predovšetkým mal. detí, ak by sa nesnažili svoj vzájomný vzťah v budúcnosti usporiadať tak, aby boli v záujme ďalšieho fyzického a duševného rozvoja maloletých voči sebe navzájom a takisto voči maloletým deťom, ústretoví.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v troch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).