

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322201279
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322201279.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. C., nar. X.X.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: Z. C., rod. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Obec D., a otca: O. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, S., toho času bytom D. X, S., o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bol nad výchovou maloletého dieťaťa nariadený rozsudkom Okresného súdu Galanta, č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 11.11.2014.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd na základe podnetu sudkyne Okresného súdu Galanta JUDr. Táni Šefčíkovej vo veci vedenej pod sp. zn.: XXP/X/XXXX zo dňa 28.3.2022, na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým O. C., nar. X.X.XXXX, uznesením č.k. 12P/55/2022-4 zo dňa 5.5.2022 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom, ktoré odôvodnil tým, že tunajší súd rozsudkom č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 11.11.2014 zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom (výrok I.), maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal na platenie výživného v zákonnej minimálnej výške (výrok II.), matke obmedzil výkon rodičovských práv vo vzťahu k zastupovaniu a správe majetku maloletého (výrok III.), rozhodol, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom bez obmedzenia zo strany súdu tak, ako sa v každom prípade na tom dohodne s otcom maloletého (výrok IV.), nad výchovou maloletého nariadil dohľad (výrok V.) a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania (výrok V.), a to z dôvodu, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vo svojej správe z prešetrovaných pomerov na strane maloletého dieťaťa, doručenej súdu dňa 09.03.2022 konštatoval, že súdom nariadený dohľad nad maloletým splnil svoj účel, a navrhol, aby súd dohľad zrušil, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bol dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa nariadený.

2. Súd pojednával v súlade s § 180 C.s.p. v neprítomnosti matky, otca a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa. Matka, ktorá doručenie predvolania mala vykázané postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v spojení s § 106 ods. 3 CSP, a to dňom 25.05.2022, vo veci sa nevyjadrila a svoju neúčast' neospravedlnila. Otec, ktorý doručenie predvolania mal vykázané „fikciou“ v súlade s ust. § 111 ods. 3 CSP dňom vrátenia súdnej zásielky, a to dňom 02.06.2022, vo veci sa nevyjadril. Kolízny opatrovník, ktorý doručenie predvolania mal vykázané dňom 10.5.2022, svoju neúčast' neospravedlnil. Vo veci súdu predložil prostredníctvom ÚPVS správu z prešetrovaných pomerov na strane maloletého dieťaťa a jeho otca zo dňa 30.05.2022.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a s podstatným obsahom spisu sp. zn. XXP/XXX/XXXX, správou ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 30.05.2022 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

4. Tunajší súd rozsudkom č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 11.11.2014 zrušil ústavnú starostlivosť maloletého v ústavnom zariadení Detského domova S., nariadenú rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. XXPPOm/X/XXXX-XX zo dňa 30.5.2013, maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorému uložil maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, a to všetko počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, matke obmedzil výkon rodičovských práv vo vzťahu k zastupovaniu a správe majetku maloletého, rozhodol, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým bez obmedzenia zo strany súdu, tak ako sa v každom jednotlivom prípade na tom dohodne s otcom maloletého a nad výchovou maloletého nariadil dohľad za účelom monitorovania starostlivosti o maloletého O. zo strany otca, keďže tento niekoľkokrát menil pobyt a tým aj bývanie, ktoré je nevyhnutné pre stabilné rodinné zázemie, tvoriace jednu z podmienok pre zabezpečenie starostlivosti o dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2014.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky z prešetrených pomerov na strane maloletého dieťaťa a jeho otca zo dňa 30.5.2022 vyplýva, že maloletý býva spolu so svojím otcom a svojou sestrou S. C., nar. XX.XX.XXXX v 3-izbovom prenajatom byte s príslušenstvom na adrese S., D. 2. Celý byt je primerane zariadený a je udržiavaný v čistote a poriadku. Maloletý má spolu so sestrou vlastnú izbu. Má vytvorený priestor na pokojný spánok, učenie a trávenie voľného času. Mesačné náklady na bývanie predstavujú spolu sumu cca 530,00 Eur. Podľa vyjadrenia otca maloletého dieťaťa, maloletý sa učí priemerne, baví ho hlavne telesná výchova. Otec s maloletým nemá žiadne výchovné problémy, rešpektuje ho, pomáha mu s domácimi prácami a ani zo strany školy mu neboli avizované výchovné problémy s ním. Maloletý sa nestravuje v školskej jedálni. Je v starostlivosti pediatra MUDr. Ľuboslava Džugana v Šali a v dispenzárnej starostlivosti pedopsychiatričky MUDr. S. v D.. Inak je maloletý zdravý, jeho potreby sú primerané veku. Matka maloletého sa nijakým spôsobom nekontaktuje ani s maloletým dieťaťom, ani s jeho otcom. Vyživovaciu povinnosť stanovenú súdom si neplní. Otec maloletého bol donedávna zamestnaný a vykonával stavebné práce. T.č. je dobrovoľne nezamestnaný, zarába si brigádnickými prácami. Zo správy Základnej školy J.C.C. v S. vyplýva, že maloletý je t.č. žiakom 6. ročníka. Jeho dochádzka do školy je pravidelná, nevykazuje žiadne neospravedlnené hodiny. Jeho príprava na vyučovanie je menej pravidelná, čo sa odzrkadľuje aj na jeho chválitebných až priemerných výsledkoch. Jeho správanie je v norme, v kolektíve je obľúbený, zapája sa do práce na hodine, nie je hanblivý, komunikuje s vyučujúcimi slušne, na vyzvanie nemá problém vyjadriť svoj názor. Spolupráca školy so zákonným zástupcom bola vždy so spätnou väzbou. Maloletý nevykazoval ani nevykazuje známky zanedbania, týrania spôsobeného inou osobou, či iné známky sebapoškodzovania. Voči triednemu učiteľovi je zdvorilý, komunikuje svoje pocity priamo a nemá problém prezentovať svoje myšlienky a pocity pred triedou, či vyučujúcimi. Maloletý rešpektuje pokyny pridelenej asistentky a navštevuje aj školskú špeciálnu pedagogičku. Bol vykonaný pohovor s maloletým, ktorý uviedol, že navštevuje 6.ročník Základnej školy J.C.C. v S.. Jeho obľúbeným predmetom v škole je telesná výchova. V škole nemá žiadne problémy, učiteľov poslúcha, so spolužiakmi si vychádza dobre. Doma svojho otca poslúcha, rešpektuje ho, pomáha mu s domácimi prácami. Upratuje si svoju izbu, vynáša odpadky, vie si pripraviť aj nejaké jedlo. O stravu sa stará jeho otec. Chystá mu aj desiatu do školy alebo mu dá nejaké vreckové, aby si mohol niečo kúpiť v bufete. U otca je spokojný, nerobí zle, po škole sa zvykne chodiť hrať na ihrisko so svojimi kamarátmi alebo sa hrať na mobilnom telefóne. So sestrou má vytvorený dobrý vzťah, vzájomne sa rešpektujú a pomáhajú si. S matkou sa nestretáva a ani nevie, kde sa teraz zdržiava. Záverom kolízny opatrovník skonštatoval, že súdom uložený dohľad splnil svoj účel a dôvody, pre ktoré bol uložený, už pominuli.

6. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, a to určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

7. Podľa § 37 ods. 4 ZR, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť:

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

8. Podľa § 37 ods. 7 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením.

9. Podľa § 37 ods. 8 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že súdom uložený dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa splnil svoj účel a dôvody, pre ktoré bol uložený, už pominuli, a preto dohľad nad výchovou maloletého Mária Horvátha, nar. 04.01.2010 nariadený rozsudkom Okresného súdu Galanta, č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 11.11.2014, zrušil.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 59 CMP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.