

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/34/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204293  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317204293.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobkyne E. Č., C.. L., W.. XX. X. XXXX, F. XXX XX L. Č.. XXX, zastúpenej JUDr. Vladimírom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca proti žalovanému R. L., C.. L., W.. XX. X. XXXX, F. V. W. V. - A. XXXX, zastúpenému opatrovníkom Y. V. W. V. o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd z a k a z u j e žalovanému R. L.V., W.. XX. X. XXXX, F. V. W. V. - A. XXXX, I. Č. akokoľvek nakladať, t. j. scudziť, zaťažiť, zriadiť vecné bremeno, prenajať, prestavať nehnuteľnosť v časti 6/10 parcely KNC číslo XXXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 710 m<sup>2</sup>, parcely KNC číslo XXXX - záhrady o výmere 335 m<sup>2</sup>, rodinného domu číslo XXXX, postaveného na parcele KNC číslo XXXX - zastavané plochy a nádvorcia, vedených na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie V. W. V. do právoplatného skončenia konania vedeného pod spisovou značkou 12 Ps 2/2017.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 9. 6. 2017, sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanému scudziť, zaťažiť zriadiť vecné bremeno, prenajať, prestaviť nehnuteľnosť v časti 6/10 parcely KNC číslo XXXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 710 m<sup>2</sup>, parcely KNC číslo XXXX - záhrady o výmere 335 m<sup>2</sup>, rodinného domu číslo XXXX, postaveného na parcele KNC číslo XXXX - zastavané plochy a nádvorcia, vedených na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie V. W. V. na tom skutkovom základe, že žalobkyňa je dcérou žalovaného. Žalovaný trpí Parkinsonovou chorobou, v dôsledku ktorej je pripútaný na lôžko, nekomunikuje s okolím, nevníma ľudí okolo seba a prejavuje s u neho zabúdanie a zmätenosť. Tento zlý zdravotný stav žalovaného sa snaží využiť brat žalobkyne R. L.V., Y., W.. XX. XX. XXXX. Keďže žalobkyňa mala dôvodnú obavu, že jej brat sa pokúsi formou darovacej zmluvy previesť na seba majetok, ktorý je vo vlastníctve žalovaného, podala na Okresný súd Čadca dňa 2. 6. 2017 návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony žalovaného, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 12 Ps 2/2017. Obava žalobkyne sa potvrdila. Žalobkyňa zistila, že na Okresnom úrade Čadca, katastrálny odbor bol podaný zo strany jej brata R. L., W.. XX. XX. XXXX, návrh na vklad darovacej zmluvy, na základe ktorej mal žalovaný darovať 6/10 rodinného domu číslo súpisné XXXX U. V.X. W. V., pričom žalovaný nie je schopný uskutočniť taký úkon, ako je podpísanie darovacej zmluvy, a taktiež nie je schopný pochopiť význam obsahu darovacej zmluvy. Tiež podpis na darovacej zmluvy nie je ani len podobný podpisu žalovaného. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa podáva z dôvodu, že je potrebné do času rozhodnutia vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony fyzickej osobe, sp. zn. 12 Ps 2/2017 uložiť žalovanému zákaz nakladať s citovanými nehnuteľnosťami v rozsahu 6/10. Uvedené jasne potvrdzuje obavu žalobkyne, že pokiaľ bude rozhodnuté vo veci 12 Ps 2/2017, je viac ako pravdepodobné, že brat žalobkyne využije nepriaznivý zdravotný stav žalovaného a prevedie na seba vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorú v podiele 6/10 žalovaný vlastní. Nariadením neodkladného opatrenia sa zamedzí nežiaducim následkom v podobe zbavenia majetku žalovaného, ktorý v dôsledku svojho zlého zdravotného stavu nie je schopný sám z vlastnej vôle niekomu niečo darovať, resp. scudziť. Bezprostredne hroziaca ujma na právach žalovaného spočíva v tom, že je ohrozené jeho vlastnícke

právo k rodinnému domu číslo súpisné XXXX, V. W. V.. Účelom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je dosiahnutie dočasnej úpravy pomerov účastníkov, aby sa súčasný stav už ďalej nemenil a aby opäť nedošlo k prevodu vlastníctva na ďalšiu osobu.

2. Žalobkyňa spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súdu predložila výpis z listu vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie V. W. V., podľa ktorého rodinný dom číslo súpisné XXXX, postavený na parcele KNC číslo XXXX a parcely KNC číslo XXXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 710 m<sup>2</sup> a KNC číslo XXXX - záhrady o výmere 335 patria do vlastníctva žalovaného v podiele 6/10. Zároveň vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu žalovaného je pod V 2040/2017 vyznačená plomba.

3. Žalobkyňa predložila aj fotokópiu návrhu na obmedzenie spôsobilosti R. L., W.. XX. X. XXXX, ktorý odôvodnila tým, že R. L.V. trpí Parkinsonovou chorobou. Je liečený aj na neurológii. Už viac ako 2 roky je ležiaci pacient. Parkinsonova choroba bola u R. L. zistená v pokročilom štádiu, kedy mal poškodených 80% mozgových buniek. Jeho zdravotný stav je progresujúci a v súčasnom stave poznania nevyliciteľný. Prejavujú sa u neho príznaky zabúdania, zmätenosti, dokonca nespoznáva ľudí okolo seba, nekomunikuje a nevníma. Nedokáže sa postáť sám o seba a tiež nedokáže sám o sebe rozhodovať, nakoľko nevie posúdiť, čo je pre neho dobré, a to aj v prípade lekárskej starostlivosti s ohľadom na stále sa zhoršujúci zdravotný stav. Uvedený návrh podľa podacej pečiatky Okresného súdu Čadca bol podaný dňa 2. 6. 2017.

4. Z obsahu spisového materiálu, sp. zn. 12 Ps 2/2017 mal súd zistené, že predmetom konania vedeného pod uvedenou spisovou značkou je návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony R. L., W.. XX. X. XXXX. Podľa lekárskej správy Y. Y. I., neurológa zo dňa 12. 10. 2016, pripojenej k návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony bol R. L., W.. XX. X. XXXX hospitalizovaný na neurológii od 30. 7. 2016 do 3. 8. 2016 ako polymorbidný pacient pre opakovanú krátkodobú poruchu vedomia.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325ods. 2 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

6. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov k návrhu pripojených vyhodnotil predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodný. Ako vyplynulo z výpisu z listu vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie V. W. V. žalovaný je podielovým spoluvlastníkom v podiele 6/10 k nehnuteľnostiam na liste vlastníctva zapísaným. Z výpisu citovaného listu vlastníctva tiež vyplynulo, že k spoluvlastníckemu podielu žalovaného je pod V 2040/2017 zapísaná plomba, ktorá v zmysle § 44 zákona č. 162/1995 Z. z. informuje o začatí katastrálneho konania. Uvedeným výpisom z listu vlastníctva preto žalobkyňa osvedčila vlastnícke právo žalovaného k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnostiach na tomto liste vlastníctva zapísaným, ako aj osvedčila dôvodnosť ňou tvrdenej obavy o možnosti nakladania s týmto spoluvlastníckym podielom, keďže vo vzťahu k tomuto spoluvlastníckemu podielu podľa V 2040/2017 je už začaté katastrálne konanie. Žalobkyňa predloženým návrhom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony žalovaného a k tomuto návrhu v konaní vedenom pod spisovou značkou 12 Ps 2/2017 pripojenej lekárskej správy osvedčila aj svoje tvrdenie o zlom zdravotnom stave žalovaného a pochybnosti o jeho spôsobilosti samostatne za seba konať. Vyhodnotením uvedených listinných dôkazov, a to výpisu z listu vlastníctva číslo XXX a návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony v ich vzájomných súvislostiach žalobkyňa podľa názoru súdu osvedčila i nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy odôvodňujúcej potrebu dočasnej úpravy pomerov k spoluvlastníckemu podielu žalovaného na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie V. W. V., nakoľko prípadné scudzenie uvedeného spoluvlastníckeho podielu žalovaného za trvania pochybností o jeho schopnosti samostatne konať, môže viesť k vyvolaniu ďalších súdnych konaní, čo by nebolo v súlade

so zásadou hospodárnosti a efektívnosti súdneho konania. Preto súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, žalovanému zakázal nakladať s jeho spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva číslo XXX, pričom trvanie uvedeného neodkladného opatrenia obmedzil do právoplatného skončenia konania vedeného pod spisovou značkou 12 Ps 2/2017.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 C. s. p.)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, súd môže nariadiť výkon aj bez návrhu