

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/224/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617209137
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7617209137.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v spore navrhovateľa R. N.a, bytom J. XXX, proti odporcovi: P. J. s.r.o., 053 03 J. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu 11C 26/2017-8 z 20. apríla 2017 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmieta.

Navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) uznesením návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol, že navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

2. Rozhodol tak o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej len „NO“), ktorým odporcovi (v návrhu označenému ako P. JD.) mala byť uložená povinnosť zdržať sa užívania pozemku vlastnícky patriaceho navrhovateľovi - parcely registra „C“ č. XXXX - orná pôda o výmere 6636 m² zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. J., okres K., a to najmä zdržať sa vstupovania na uvedený pozemok pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi a zdržať sa jeho poľnohospodárskeho obhospodarovania, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vychádzajúc z ustanovení § 324, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d/, § 326, § 328, § 329 a § 331 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd po posúdení skutkových a právnych dôvodov návrhu na NO dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil naliehavosť navrhovanej okamžitej úpravy pomerov strán neodkladným opatrením. Z návrhu súdu nevyplynuli skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sú ohrozené práva navrhovateľa, ktorý nepredložil žiadne relevantné dôkazy nasvedčujúce záveru, že odporca parcelu užíva, resp. má v úmysle ju užívať do budúcnosti, a práve naopak z výzvy navrhovateľa na vrátenie pozemku z 29.1.2017 je zrejmé, že úroda na pozemku je pozberaná a nie je na nej žiadny nový porast, to zn. že ju nikto vrátane odporcu neobhospodaruje. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie NO ako nedôvodný zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že náhradu uplatnených trov konania navrhovateľovi nepriznal, nakoľko nebol v spore úspešný.

3. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ, navrhol ho zmeniť a nariadiť navrhované NO v súlade s podaným návrhom. Uviedol, že odporca užíval celý pôdny blok, v ktorom sa nachádza aj jeho parcela pred vykonaním pozemkových úprav, a užíva ju aj v súčasnosti aj keď nemá na užívanie pozemku žiadny právny titul. Na písomnú výzvu navrhovateľa z 29.1.2017 nereagoval, po rozhodnutí súdu sporný pozemok osial kukuricou, pričom navrhovateľ na svojom pozemku plánoval zasadiť zemiaky, čo mu bolo odporcom znemožnené a vznikla mu tým finančná škoda znehodnotením sadby a úrody.

4. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 379 CSP a zistil, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie uznesenia (§ 387 ods. 1 CSP), ani na jeho zmenu (§ 388 CSP), preto napadnuté uznesenie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 327 CSP odmietol.

5. Civilný sporový poriadok účinný od 1.7.2016 exaktne vymedzuje obsahové náležitosti podania, a to jednak všeobecne v ust. § 127 CSP a jednak osobitne pre jednotlivé druhy podaní; v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v ust. § 326 a 132 CSP.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Existencia riadneho návrhu na nariadenie NO, ktorý spĺňa zákonom vyžadované náležitosti, je základnou podmienkou preto, aby súd mohol pristúpiť k posudzovaniu opodstatnenosti nariadenia neodkladného opatrenia. Ak vykazuje návrh na nariadenie NO vady, môže to mať v konečnom dôsledku za následok jeho odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. Z hľadiska právnej úpravy neodkladných opatrení je osobitne významné, či zistené vady návrhu na NO bránia pokračovaniu v konaní. Ide predovšetkým o vady všeobecných náležitostí návrhu na nariadenie NO podľa § 326 v nadväznosti na § 132 a 127 CSP, napr. absencia podpisu, označenia osoby, proti ktorej má NO smerovať, vymedzenia, čoho sa navrhovateľ konkrétne domáha a pod.

9. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Strany (žalobca a žalovaný) musia byť v návrhu (žalobe) označené tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou a súd s ňou mohol konať. Ak je stranou v spore právnická osoba, táto musí byť identifikovaná názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom, ak je pridelené (§ 133 ods. 2 CSP). Pritom názov alebo obchodné meno právnickej osoby musí zodpovedať údajom vyplývajúcim z príslušného registra, v ktorom je právnická osoba zapísaná. Ak v žalobe žalobca uvedie údaje, ktoré nebudú zodpovedať údajom obsiahnutým v príslušnom registri, v ktorom je právnická osoba zapísaná, je namieste postup podľa § 129 CSP (Výzva súdu na odstránenie väd podania vo veci samej).

11. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou). Z normatívneho znenia ust. § 327 CSP vyplýva, že súd prípadné vady návrhu na nariadenie NO (ktorý nemá charakter podania vo veci samej) neodstraňuje a ustanovenia § 128 a § 129 CSP sa nepoužijú.

12. V posudzovanej veci návrh na nariadenie NO nemá charakter podania vo veci samej, keďže ide o návrh na NO pred začatím konania vo veci samej, ktorý má byť nasledovaný podanou žalobou. V podanom návrhu absentuje riadne označenie odporcu, proti ktorému má navrhované neodkladné opatrenie smerovať, lebo odporca, ktorý je právnickou osobou (spoločnosť s ručením obmedzeným), nie je označený identifikačným číslom (IČO) a obchodným názvom podľa údajov zapísaných v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, Oddiel Sro., v ktorom obchodná spoločnosť s názvom P. J. s.r.o. nie je zapísaná.

13. Podaný návrh na nariadenie NO teda neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, lebo v ňom absentuje riadne označenie odporcu (právnickej osoby) tak, aby ho (ju) bolo možné jednoznačne identifikovať, a táto vada návrhu bráni súdu pokračovať v konaní. Pretože podľa § 327 CSP odstraňovanie väd návrhu na NO nie je prípustné a nemožno aplikovať ust. § 128 ods. 1 CSP (odstraňovanie väd návrhu na NO je priamo vylúčené doslovným znením tohto zákonného ustanovenia), súd nie je povinný vyzvať navrhovateľa na doplnenie alebo opravu návrhu.

14. V danej veci navrhovateľ podal vadný návrh na nariadenie NO a súd prvej inštancie nesprávne postupoval, pokiaľ o ňom napadnutým uznesením meritórne rozhodol tak, že návrh zamietol.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd po zistení nedostatku všeobecných náležitostí návrhu na NO, ktoré vady bránia pokračovaniu v konaní, musel napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušiť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 327 CSP odmietnuť.

16. O trovách konania odvolací súd rozhodol tak, že navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania nepriznal (§ 256 ods. 1, § 396 ods. 1 a 2 CSP).

17. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerov hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.